1

2

3

4

5

6

7

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

ATA DA TRECENTÉSIMA VIGÉSIMA SÉTIMA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE FILOSOFIA, LETRAS E CIÊNCIAS HUMANAS DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO DO ANO DE 2014. Presidência: Prof. Dr. Sergio França Adorno de Abreu, Diretor da Faculdade. Aos vinte e dois dias do mês de maio do ano de dois mil e quatorze, no Salão Nobre da Faculdade, realizou-se a supracitada reunião, em terceira convocação. **COMPARECIMENTOS:** Adriane da Silva Duarte, Ana Fani Alessandri Carlos, Ana Paula Belém Hey, Ana Paula Tavares Magalhães Tacconi, Ana Paula Torres Megiani, Andre Roberto Martin, Arlete Orlando Cavaliere Ruesch, Brasilio João Sallum Junior, Caetano Ernesto Plastino, Cicero Romão Resende de Araújo, Elisabetta Antonietta Rita Maria Carmela Santoro, Elizabeth Cancelli, Elizabeth Harkot de La Taille, Esmeralda Vailati Negrão, Fabio Rigatto de Souza Andrade, Fernando de Magalhaes Papaterra Limongi, Gabriela Pellegrino Soares, Helmut Paul Erich Galle, Inauê Taiguara Monteiro de Almeida, Jessica Policastri, João Roberto Gomes de Faria, Laura de Mello e Souza, Laura Patricia Zuntini de Izarra, Leonardo Octavio Belinelli de Brito, Luan Diego Silva Fernandes, Luciana Raccanello Storto, Marcelo Candido da Silva, Marcia Regina Gomes Staaks, Maria Augusta da Costa Vieira, Maria Célia Pereira Lima Hernandes, Maria Helena Rolim Capelato, Marie Marcia Pedroso, Marilza de Oliveira, Marina de Mello e Souza, Marlene Petros Angelides, Mary Anne Junqueira, Mauricio Cardoso, Moacyr Ayres Novaes Filho, Osvaldo Luis Angel Coggiola, Reginaldo Gomes de Araújo, Roberta Baessa Estimado, Ronald Beline Mendes, Rosangela Sarteschi, Sandra Guardini Teixeira Vasconcelos, Sandra Lencioni, Sandra Margarida Nitrini, Sergio França Adorno de Abreu, Shirlei Lica Ichisato Hashimoto, Silvana de Souza Nascimento, Sylvia Bassetto Larocca, Valeria De Marco, Valeria de Marcos, Vera Lucia Amaral Ferlini, Zilda Marcia Gricoli Iokoi. Como assessores atuaram: Eliana Bento da Silva Amatuzzi de Barros (SCS), Leonice Silva de Farias e Ismaerino de Castro Junior (ATFN), Augusto César Freire Santiago (STI), Maria Aparecida Laet (SBD), Rosângela Duarte Vicente (ATAC), Vania Santos de Melo (ATAD). I – EXPEDIENTE 1. Justificaram a ausência os seguintes membros: Nadya Araujo Guimarães, Sylvia Maria Novaes Caiuby, Maria Helena Pereira Toledo Machado, Marcos Napolitano, Helio de Seixas Guimarães, Yuri Tavares Rocha, Maria Elisa Siqueira, Ana Lucia Pastore Schristzmeyer, Paulo Roberto de Arruda Menezes, João Azenha Junior, Elias Thomé Saliba, Marli Quadros Leite. Como assessores atuaram: Eliana Bento da Silva Amatuzzi de Barros (SCS), Leonice Silva de Farias e Ismaerino de Castro Junior (ATFN), Augusto César Freire Santiago (STI), Rosângela Duarte Vicente (ATAC). 2. Coloco em votação a ata da reunião de 22/08/2013 enviada para apreciação junto com a convocação. Após votação, o texto da ata foi APROVADO com duas abstenções. 3. Comunico

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46 47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

a eleição dos representantes discentes dos cursos de Letras e História junto à Congregação: Letras: Joyce Mattos (titular) e Jéssica Policastri (suplente); História: Roberta Baessa Estimado (titular) e Luan Diego Fernandes (suplente). Lembro que toda representação desta Congregação tem como base a relação titular/suplente, sendo que o representante suplente somente poderá participar deste colegiado na ausência do representante titular. 4. Comunico que os Professores RICARDO RIBEIRO TERRA e ESMERALDA VAILATI NEGRÃO foram designados membros do Grupo de Trabalho sobre Atividade Docente, sendo o Prof. Ricardo Ribeiro Terra na condição de Presidente do GT. Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Gostaria de comunicar que eu enviei ao presidente da Comissão de 80 anos USP o documento da Faculdade de Filosofia. No meu ponto de vista o documento ficou aquém do que poderia ter sido feito. Eu recebi uma diversidade enorme de documentos, alguns fizeram relatos de atividades. O que foi pedido pela Comissão era que eu colocasse no documento o que marcou a Faculdade do ponto de vista da sua história. Eu aproveitei os relatos dos Departamentos e dos Centros, mas não fiz um "recorta e cola". Li os documentos que recebi e redigi um texto com preâmbulo, falando um pouco da nossa identidade. O tom geral do preâmbulo era mostrar que para a Faculdade de Filosofia não existe oposição radical entre ciência e cultura, pois a ciência faz parte da cultura, e nós, como produtores de cultura, também nos vemos como produtores de ciência. Depois eu falei da relação entre cultura, ciência e política, dimensão identitária desta Faculdade. Eu não pontuei por Departamentos, preferi trabalhar grandes áreas. Propus três atividades como contribuição da Faculdade para a comemoração dos 80 anos USP, e uma delas é um grande seminário internacional sobre o futuro das humanidades. Conversei com o Consulado Francês, que se disse dispôs a financiar uma parte dos gastos do evento. Penso em marcá-lo para o final de novembro, começo de dezembro. A segunda proposta é a digitalização dos nomes todos os alunos da Faculdade de Filosofia, desde os primeiros até os de 2013, e estamos conseguindo identificar o destino de uma parte destes nossos formandos, assim podemos saber onde vão parar os nossos estudantes. O terceiro é a lista de todas as obras e autores premiados na Faculdade de Filosofia nestes 80 anos. O prêmio tem um caráter simbólico, pois diz que contribuímos para a circulação de conhecimento de qualidade e de reconhecimento. Logo teremos o relato da Comissão que a Congregação instituiu para a discussão dos estatutos da USP, e eu chamarei o professor Cícero para a exposição. Realizamos o primeiro fórum, tal como sugerido pelo CAECO, e o segundo fórum deveria ter ocorrido no último dia 21, mas ele foi desmarcado em virtude do anúncio da paralisação. Achei por bem respeitar a paralisação e suspender o evento. Fizeram muitas críticas em relação ao primeiro fórum e eu quero aproveitar e responder duas delas. Foi falado que o tempo é curto, e ele é assim por duas razões básicas. Eu

69

70

71

72

73

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98 99

100

101

102

não estou autorizado a suspender as aulas; os professores e alunos interessados podem e devem comparecer e nada impede que o debate prossiga por mais tempo. Naquele dia especificamente o auditório estava comprometido com outra atividade e eu não possuía outra sala disponível naquele momento. Não posso suspender as aulas, pois quem elabora o calendário escolar é o Conselho de Graduação. Só posso suspender as aulas em casos de exceção, como acidente, falta de água, ou seja, quando as condições de trabalho impedem a realização das atividades. A segunda questão é que o formato não foi considerado o mais adequado. Eu havia imaginado para o fórum que teríamos um professor que o abriria com uma fala inicial, expondo o que se discute quando falamos em missão da Universidade, atividades didáticas, pesquisa, extensão, responsabilidade fiscal, o resto do fórum seria de debates. O relator poderia, assim, fazer uma síntese por meio de documento escrito para que depois pudéssemos articular um documento maior para ser encaminhado ao CO. Eu tentei transferir o fórum para o próximo dia 23, mas infelizmente os expositores requisitados não tinham disponibilidade na agenda para este dia, e na próxima semana teremos paralisação e a sua agenda vai ocupar grande parte do nosso tempo de discussão." Com a palavra, a Funcionária Marlene Petros Angelides disse: "Eu poderia ter participado, quero deixar registrado." Com a palavra, a Profa. Elisabetta Antonietta Rita Maria <u>Carmela Santoro</u> disse: "Gostaria de fazer algumas observações. Eu participei de vários fóruns, da plenária e de outra plenária que o meu Departamento organizou. Queria que ficasse registrado que é da opinião de todos que a exiguidade do tempo e a falta de documentos e textos de apoio prejudicaram a discussão e, assim, a possibilidade de entrarmos em debate mais qualificado. Desde já devemos prever outros formatos porque uma hora e meia para discutir três temas é muito pouco tempo. Precisamos elaborar um pouco mais e pensar desde já, pois setembro chega logo." Com a palavra, a Profa. Valéria de Marco disse: "Acho que devemos constituir uma Comissão com as três categorias para organizar os debates, seja os do CAECO, seja os da nossa atividade interna, tendo o apoio da Comunicação Social para contatar as pessoas." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Acho que estamos fazendo duas organizações paralelas e acredito que podemos organizar tempo e densidade de discussão numa única Comissão. A Comissão que a Congregação nomeou é para dizer o que a Faculdade tem a dizer sobre este assunto, o outro é a demanda que vem da CAECO. Eu entendo que nos dois casos o sujeito da fala é a Faculdade. A sensação que eu tenho é que a Comissão da Congregação funcionou melhor, sem culpar alguém especifico pelo mau desempenho da outra." Com a palavra, a Funcionária Marlene Petros Angelides disse: "Para os próximos debates, eu gostaria de solicitar a autorização da Congregação para que nas falas dos funcionários, os próprios funcionários reunidos escolham quem vai falar pelos funcionários." Com a palavra, o

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

Senhor Presidente disse: "Concordo e eu gostaria que fosse sempre como você disse, pois facilita o nosso trabalho e dá maior legitimidade para as falas dos funcionários. Esperamos que as pessoas se manifestem, caso contrário temos que ir atrás. Temos que sugerir nomes e eu tento balancear pessoas de áreas diferentes e com posições diferentes, dando sentido à pluralidade. Mas da sua forma é melhor, pois a indicação do seu representante pela própria categoria nos facilita o trabalho. Quero trazer outro assunto para a pauta para saber qual é o posicionamento da Congregação. Estamos cientes que foi decretada a greve dos professores pela Adusp, a greve dos funcionários terá início na próxima terça-feira e os alunos disseram que vão paralisar em solidariedade aos professores. Tenho recebido inúmeros telefonemas perguntando o que vai acontecer com aqueles que não querem aderir à greve, assistir ou dar aula. Eles querem saber o que a Diretoria vai fazer em caso de cadeiraço, impedimento de acesso à sala de aula, coisas do tipo. Falamos muito em pluralidade na nossa Faculdade, temos que aprender a conviver com ela. Muitos aqui estão de acordo com os motivos da greve, outros apesar de reconhecerem que as reivindicações são justas, não querem aderir à greve. Precisamos encontrar meios de convivência. Minha primeira questão é que não seja utilizada violência durante estes confrontos. A única violência aceitável é a do argumento, quando ele é tão contundente que pela sua força racional nos impede de aceitar outros argumentos. Somos uma Faculdade de Filosofia, reivindicamos ser a matriz da formação da USP, assim, temos que reverter o uso da violência e usar a nossa massa crítica para argumentar. Se a greve é justa, temos que aderir ao movimento porque a razão nos leva a acreditar na razão de ser da paralisação. Não gostaria de receber pessoas que não aderiram à greve e que estão sendo constrangidas. Gostaria que a Congregação se posicionasse sobre a criação de uma Comissão de negociação, assim todos ganham, apesar de cada um no particular perder um pouco. Assim, poderemos administrar este processo e ele sairá fortalecido." Com a palavra, o Prof. João Roberto Gomes de Faria disse: "Acho que a nossa Congregação pode fazer um comunicado dizendo que o direito de todos deve ser respeitado. Há professores de Letras que querem aderir à greve, mas há outros que querem continuar suas aulas. Acho que devemos conseguir que os direitos de todos sejam respeitados. Se o professor quer dar aula ele tem este direito, o mesmo deve acontecer com os funcionários que querem trabalhar e aqueles que querem entrar em greve. Gostaríamos de evitar o que aconteceu no ano passado, pois recebemos muitas críticas por não termos feito nada contra o cadeiraço. Queremos evitar o cadeiraço por meio de uma Comissão de negociação, formada eventualmente pelos chefes de Departamento, ou vice-chefes, e eles ficariam nos prédios da FFLCH para conversar com as lideranças dos estudantes, funcionários e professores, fazendo com que se respeitem os direitos de todos, pois ninguém é obrigado a aderir à greve. A nossa situação atual é que o

137

138

139

140

141142

143

144

145

146 147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

Reitor nos pediu um voto de confiança para que as negociações avancem até setembro. Há professores que querem dar este voto de confiança, há outros que não querem." Com a palavra, a Professora Valéria de Marco disse: "Eu acho que é importante fazermos uma Comissão. O Sérgio está propondo uma Comissão institucional. Na Adusp, no Sintusp e no DCE, nós tínhamos a prática de montar uma Comissão coordenadora das atividades de greve. Poderíamos fazer uma Comissão local que fizesse o esforço na direção de dialogar, cada categoria teria o seu representante local que estaria aberto ao diálogo. Acho que poderíamos estabelecer estas duas Comissões para o diálogo, tentando fazer com que os movimentos se desenvolvam de forma mais solidária com aqueles de opinião diversa, e eles ainda poderiam organizar as atividades de greve àqueles que aderiram à greve. Acho importante mantermos a autonomia do movimento organizado. Sugiro não só os canais de negociação institucional, sugiro também outros movimentos, pois pela prática sabemos que nem sempre os canais institucionais conseguem manter o diálogo de modo satisfatório." Com a palavra, o Prof. Osvaldo Luis Angel Coggiola disse: "Acho que quando formos tomar uma decisão temos que lembrar que somos a Faculdade de Filosofia, não podemos tomar uma decisão de caráter primário como tomariam outras Congregações, sem insultar nossos colegas das outras Unidades. Uma resolução da nossa Congregação exclusivamente destinada a garantir a liberdade de não fazer greve por parte daqueles que não querem aderir a ela me parece uma atitude unilateral, pois assim defendemos apenas um dos lados de uma eventual disputa que não vai acontecer dentro da nossa comunidade. Uma resolução deverá garantir isso, e também garantir o legítimo direito de greve daqueles que querem fazer greve. Esta é a única maneira que a Congregação pode se manifestar neste momento. Vamos ser realistas. Qual é o problema que podemos ter? Professores grevistas constrangendo professores não grevistas? Isso nunca aconteceu e não vai acontecer, todos sabemos disso. Funcionários grevistas constrangendo funcionários não grevistas? Isso já aconteceu, mas não acontece há tempos, e pelo que se viu na última reunião do Sintusp, acho que não será necessário tomarem tal atitude, pois a decisão de greve entre eles foi praticamente unânime. Alunos grevistas constrangendo alunos não grevistas com cadeiraços para que estes não entrem na sala de aula? Caso nenhum aluno consiga entrar na sala, não teremos o problema do professor que quer dar aula e não consegue, pois nenhum professor vai ficar na frente da sala de aula dando aula para ninguém. Pode ou não acontecer estas coisas? Houve uma plenária de professores da Filosofia, de caráter sindical, e eu externei a minha posição: espero que desta vez não tenha cadeiraço porque a greve vem com força. A greve dos alunos não é apenas em solidariedade aos professores e funcionários, pois todos são solidários a todos. Os alunos tem uma pauta própria com relação à permanência estudantil e o DCE está protocolando suas

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

demandas para a Reitoria. Eles não querem apenas bagunçar, estão fazendo greve pelas suas próprias pautas e pelas suas próprias cabeças. Isso pode ou não acontecer, o certo é que esta Congregação deve aceitar e respeitar as decisões que os estudantes adotam nos Fóruns. O que são os piquetes, como eles nasceram historicamente? Ele é um exercício de violência por parte de uma parte dos trabalhadores contra outro setor dos trabalhadores para que os que querem trabalhar não trabalhem? Não é bem assim. Os piquetes nasceram historicamente quando os patrões contratavam fura-greves, e por causa desta violência dos patrões, os funcionários respondiam com violência às ameaças dos patrões. Isso é a história dos piquetes. Se os estudantes me permitem uma sugestão, eu acho que esta greve vem tão forte, por causa dos 5%, da copa e do diabo, que não é necessário mantermos o famoso cadeiraço. Caso um representante dos alunos aceite por conta própria nesta Congregação que os alunos não irão mais fazer cadeiraço, ele será destituído imediatamente do cargo de representante porque tal decisão sobre o fim da prática do cadeiraço só cabe à Assembleia dos Estudantes. Eu proponho que tenhamos a posição de afirmar que as divergências politicas não poderão ser resolvidas por meio de violência, e que pretendemos garantir o direito de ir e vir, mas também temos que garantir o direito dos alunos, professores e trabalhadores de poderem tentar convencer seus colegas a entrarem na greve. Assim teremos uma decisão de caráter ponderado e equilibrado, não seremos unilaterais." Com a palavra, a Profa. Zilda Marcia Gricoli Iokoi disse: "Há bastante tempo nós temos discutido com nossos alunos sobre a proposta do cadeiraço, este que é uma prática muito estranha da nossa escola. Outra vez iremos conversar sobre isso. Colocar cadeira no caminho das pessoas resolve o quê? Eu converso isso com meus alunos e vou continuar conversando. É preciso que criemos na greve um momento de discussão política, sobre organização, sobre formas de atuação política. Outro dia o nosso colega Marcos Napolitano disse que não ensinava a fazer greve, realmente não ensinamos, mas devemos ensinar como devemos nos comportar dentro dos movimentos reivindicatórios. Acho que a alternativa para uma solução mais adequada é que tenhamos de fato um conjunto de atividades que possam envolver os alunos que estão em greve. Proponho que todas as atividades acadêmicas que tenham a ver com democracia e estruturas de poder sejam encaminhadas como atividades de greve. Propus na Adusp e vamos fazer um grande debate para pensar o que é universidade pública e democracia. Outra tarefa é conversar com aqueles que não querem entrar em greve, na nossa Faculdade e em outras também. Temos que nos esforçar para que não ocorra violência contra aqueles que querem fazer greve. Devemos tomar cuidado dos dois lados, todas as vezes temos estes problemas." Com a palavra, o <u>aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida</u> disse: "Não devemos nos preocupar com o que não aconteceu ainda, apesar das experiências anteriores dizerem que

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

há a possibilidade do cadeiraço. Devemos nos posicionar agora, apesar de ainda não ter acontecido? Os estudantes quando fazem greve têm problemas com a lista de presença. Ela é uma ferramenta de controle que não avalia se a pessoa está aprendendo. Vamos garantir que quem quer fazer greve faça, e que quem quer assistir aula assista, mas como fica a lista de presença? O aluno que assiste aula fica com presença, o grevista com falta." Com a palavra, o Prof. João Roberto Gomes de Faria disse: "Nenhum professor aqui dá falta para o aluno quando ele está em greve." Com a palavra, o <u>aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida</u> disse: "Eu sou aluno e posso dizer que isso ocorre frequentemente. Caso a Congregação queira se posicionar sobre a questão da greve e dos seus possíveis conflitos, ela deve convocar uma Congregação aberta ou uma plenária, onde todas as pessoas interessadas possam participar. Todos os lados devem se ouvir. Temos que chamar um fórum aberto no qual a pauta seja divulgada com antecipação. Assim, teremos uma decisão homogênea." Com a palavra, a aluna Jessica Policastri disse: "Gostaria que este Colegiado pensasse que sempre teremos dois lados, os que querem a greve e os que a não querem. Para os professores eu não sei como funcionam as sanções para quem adere e para quem não adere à greve, mas para os alunos é bem claro o que acontece. Quando há professores dando aula eles continuam o calendário normalmente, passando lista de presença, provas e trabalhos, e os alunos grevistas acabam saindo prejudicados. Temos que garantir, fora o direito de alguns dos professores de fazer ou não greve, o direito dos alunos de fazer ou não greve, pois os alunos na prática sofrem sanções, principalmente se é greve estudantil, apesar de no caso atual também sofrermos sanções." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Precisamos discutir sobre a criação da Comissão de negociação, pois assim poderemos construir um substrato comum de atitudes que sejam claras e que todos saibam seus porquês. Quando um professor cobra presença durante a greve, mesmo que ele esteja revestido de legalidade, isso lhe traz consequências e implicações. Estamos em situação previsível de possíveis conflitos. Quais são aqueles conflitos que poderemos gerir, ainda que de forma transitória? Quando eu disse que a Congregação precisa de uma posição eu quis dizer que precisamos formar uma orientação comum. As pessoas vêm a mim, como eu sou o Diretor, para pedir que lhes assegure o direito de assistir aulas. Peço isso para vocês pois assim eu tenho o que dizer para estas pessoas, já que o entendimento da Congregação é o que deve nortear a minha ação, por mais que eu discorde ou não das suas decisões.". Com a palavra, o Prof. Cícero Romão Resende de Araújo disse: "Pelo que eu entendo esta Congregação não se coloca no lugar das entidades de representação das categorias que dirigem greves e protestos. A nossa discussão é como garantir, tendo em conta as decisões das entidades, o convívio adequado entre os membros da comunidade. Não acho que faz sentido a Comissão decidir sobre as

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

atividades de greve, pois isso cabe às entidades. A Comissão deve fazer o esforço para que coisas que aconteceram no passado não se repitam. Falar em passado quer dizer que a experiência passada que tivemos nunca envolve situações de constrangimento do direito de greve. A experiência traumática que tivemos atualmente é que aqueles que não quiseram aderir à greve foram impedidos de fazer o que bem entendem, ou seja, não entrar em greve. Acho que se for para fazer um documento ele serviria apenas para dizer que os direitos de todos devem ser garantidos e o convívio da comunidade não pode ser quebrado, cabendo a criação de uma Comissão para amenizar os eventuais conflitos. Sobre Violência e greve, sabemos que a greve não é um fenômeno social uniforme. A greve do movimento operário é completamente diferente duma greve do setor terciário, ou do setor que trabalha para o Estado. Esta diferença é fundamental, e quem não faz tal distinção se equivoca. Nós não somos operários, a sala de aula não é fábrica e quem dirige esta Universidade não são patrões de empresas. Temos que garantir a percepção das diferenças, caso contrário não avançamos. Houve um problema de violência no movimento operário, principalmente nos sindicatos dos EUA, porque os patrões contratavam polícia privada para reprimir os trabalhadores, o que gerou imensa reação do movimento operário nestes países. Esta situação fez o sindicado americano se unir à máfia, terceirizando a sua violência e, posteriormente, a direção sindical usou desta violência para perseguir a oposição, distorcendo todo o processo por ter respondido violência com violência. Quando os funcionários entram em greve eles têm imediatamente os seus salários cortados, por isso eram feitos fundos de greve. Na época das greves do ABC houve um movimento de solidariedade às greves que resultou na constituição dum fundo de greve, pois as pessoas podiam passar fome. Tais fatos geravam uma tensão em relação ao piquete, tanto que o sindicato do ABC resolveu fazer greve dentro das fábricas, como a famosa greve de 1978. Na história da greve dentro do setor público não há tais relatos da utilização de polícia privada nas greves. Olhando a nossa experiência podemos nos antecipar e evitar o conflito nesta greve, pois o momento de greve deve servir para fortalecer a solidariedade e a convivência, e não destruí-las." Com a palavra, o Prof. João Roberto Gomes de Faria disse: "Queria reiterar que nenhum aluno que aderir à greve será prejudicado. Os professores que eventualmente não queiram aderir à greve e continuem dando aula para os alunos que também não querem aderir à greve devem levar em conta que o aluno que aderiu deve ter algum tipo de avaliação. Caso o aluno assistiu às aulas até certo ponto do curso, a avaliação deverá ter apenas a matéria que foi dada. Estas questões são claras para os nossos professores. Nenhum professor da nossa Faculdade quer prejudicar os alunos que aderirem à greve. Pode haver um caso ou outro de algum professor que faça o contrário, mas temos que ter como direção que nenhum aluno vai ser prejudicado." Com a palavra, a Profa.

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298299

300

301

302

303

304

305

306

Marina de Mello e Souza disse: "É muito importante criarmos esta Comissão para dialogar, evitando as situações de violência, pois agora mesmo surgiu a reivindicação dos professores para que não ocorra cadeiraço, e da parte dos alunos que não ocorram faltas aos grevistas. Isso é um sinal de que podemos ter o entendimento. Eu acho que estamos com a grande chance na mão para conseguirmos coisas muito importantes que estamos falando há tempos, mas que não houve situação propícia para carregarmos tais bandeiras. A situação do orçamento da USP é crítica, contratamos muitos professores e funcionários para dar conta da EACH e de Lorena. Não podemos gastar energia à toa nas nossas divergências, temos que aproveitar o momento para nos unirmos e trabalharmos seriamente." Com a palavra, o aluno Luan Diego Silva Fernandes disse: "O espaço de discussão dos três setores sobre a greve tem confirmado posições claras sobre a greve e o que se fazer na greve. Todos têm votado majoritariamente pela paralisação e temos nos empenhado na discussão sobre as pautas e os seus métodos de greve. Eu acho que esta Congregação não é o espaço mais democrático para discutir as questões de método da greve, como o cadeiraço, pois não houve discussão prévia sobre o assunto. Concordo com a Zilda no sentido de que deve haver mais espaços de discussão sobre os métodos de greve, pois isso enriqueceria não só a democracia dentro das categorias, mas também o diálogo entre os integrantes das categorias e entre as categorias. Para isso deve haver plenárias entre os três setores, como foi sugerido na Última Assembleia dos Estudantes. A Congregação não é um espaço democrático na visão dos alunos e dos funcionários. Eu não entendi a diferença posta pelo Cícero entre nós e a classe operária, não estamos na base da produção, mas acredito que não é isso que importa agora." Com a palavra, a Funcionária Marlene Petros Angelides disse: "Foi dito pelo Cícero que não temos patrões, mas temos pessoas que se comportam como patrões em relação aos servidores não docentes. Como o trabalho do funcionário é muito importante para todas as atividades que são realizadas na Faculdade, certamente haverá pressões para que os trabalhos continuem sendo feitos, pressões declaradas ou mais sutis, seja por parte de professores ou por parte das chefias de serviços. Penso que no documento que irá ser aprovado pela Congregação conste claramente que nenhum funcionário será penalizado por participar da greve. Para nós esta afirmação é fundamental para que os trabalhadores se sintam à vontade para aderir à greve sem medo de represarias. Na greve passada fiquei sabendo que uma chefia, ao receber o comunicado do seu funcionário que iria entrar de greve, respondeu que ele poderia aderia a ela, mas que ele teria que aguentar as consequências." Com a palavra, o Prof. Osvaldo Luis Angel Coggiola disse: "Vou falar novamente do mesmo assunto, o que normalmente não faço. Na minha outra fala eu me posicionei não como grevista ou membro da Adusp, falei como membro da Congregação sobre o que eu acredito que ela deve fazer, pois

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

estamos discutindo qual deverá ser o seu posicionamento diante da greve. Segundo, sobre o pedido dos alunos de que a Congregação garanta que os professores não irão fazer nada aos alunos grevistas, infelizmente não podemos fazer isso, pois não temos poder legal para tomar estas providências. Caso o professor queira dar aula e reprovar os alunos, ele pode. A Congregação poderá discutir tais atitudes, como já fizemos no famoso caso que digladiou a Congregação e que inclusive o Diretor Adorno se manifestou dizendo que foi o dia mais triste da sua carreira de docente. Temos que tomar um posicionamento que servirá apenas como manifestação de sensibilidade da Congregação sobre estes tipos de problemas, mas não podemos dizer o que os professores vão ou não fazer sobre coisas que ainda nem aconteceram, como é o caso do cadeiraço. Acho que o documento deve ser muito bem ponderado e que ele não reflita apenas sobre um dos aspectos das nossas preocupações, ele deve refletir sobre todos eles. Estou de acordo com a Comissão, pois eu gostaria que a outra Comissão que a Congregação porventura eleja seja composta por professores, funcionários e estudantes. Caso ela seja composta apenas por professores vai parecer que nós nos consideramos os patrões, o que poderá insinuar a absurda ideia de que existe luta de classes dentro da Universidade. Terceiro lugar é que não devemos restringir à Comissão que ela tenha apenas a função de negociar para que não haja problemas, ela deve ser mais ativa, não pode ser uma comissão de bombeiros. O professor Cícero comentou sobre a história dos piquetes. Podemos fazer uma discussão. Qual foi o país do mundo que teve mais piquetes ao mesmo tempo? Inglaterra depois da Segunda Guerra. Como era a sua economia nesta época? 95% era nacionalizada, ou seja, a greve era contra o Estado, assim como os piquetes. As máfias sindicais, como disse o Cícero, nasceram nos EUA, mas agora existem em todo o mundo, inclusive no Brasil e na Argentina, e elas matam gente. Posso dar exemplos atuais e próximos de nós. Temos que fazer a Comissão discutir este assunto para que ela tire a famosa história dos piquetes do limbo da glorificação ou da demonização. Temos que discutir sobre a violência, toda a sociedade está discutindo, polícia, copa, e cabe para nós, uma Faculdade de Filosofia, discutir também estes assuntos. Temos que tirar a questão da chave do maniqueísmo, não há demônios neste mundo. A realidade é complexa. Temos que organizar debates e eles devem trazer a experiência dos estudantes, pois assim os alunos vão aprender e, assim, iremos preencher o papel de uma Congregação de professores.". Com a palavra, a Profa. Elizabeth Harkot de La Taille disse: "Eu gostei da fala do Coggiola, pois quando os professores se colocaram não houve a intenção de definir que a Congregação resolveria todos os problemas do movimento e das diferentes categorias, já que cada uma delas deve resolver os seus problemas nas suas assembleias. Estou na USP como professora há pouco tempo, faz sete anos, mas fiz duas graduações, mestrado e doutorado aqui,

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

e quando reingressei na USP pela docência eu fiquei boquiaberta com a violência das relações. A USP de 2006 era bem diferente da USP do final do meu doutorado em 96. A violência era tamanha que não havia espaço para as discordâncias, e quem discordava era imediatamente carimbado de pelego ou fascista. Gostaria de pedir a reflexão para este assunto, pois grande parte disso é decorrente sim dos cadeiraços e dos piquetes, eles determinam que quem não está de acordo cale a boca e não esteja presente. Caso o argumento de que o cadeiraço é um desrespeito à pessoa humana, ao direito de ir e vir, não seja forte o suficiente para nos convencer, então eu acho que devemos levar em conta mais alguns argumentos: para quem serve o cadeiraço numa época em que estamos discutindo o Estatuto? Isso esvazia a Faculdade e impede a voz de quem pensa diferente, produzindo a segmentação daqueles que não querem greve com aqueles que querem greve e aqueles não vão se ver representados por estes. O cadeiraço vai esvaziar a discussão do Estatuto e as atividades de greve serão professores falando para cadeiras vazias, aliás, nem isso, pois as salas vão estar fechadas. Temos que dar o direito à voz inclusive para aqueles que pensam diferente, isso só fortalece o movimento." Com a palavra, a Profa. Elisabetta Antonietta Rita Maria Carmela Santoro disse: "Concordo com o Coggiola sobre a criação duma Comissão tripartite com dois representantes de cada uma das três categorias, não só com o papel de mediar os eventuais conflitos que aparecerem, mas também ela deve pensar em atividades, já que temos diversas questões para serem discutidas e debatidas, como vimos hoje na nossa reunião. Pensando nas especificidades das nossas greves, refleti que temos três setores e que ontem cada um deles declarou greve nas suas respectivas instâncias deliberativas, mas que aqui eles interagem e são dependentes uns dos outros. Portanto é preciso pensarmos nas decisões coletivas e o que significa cada decisão. O professor que decide não dar aula, certamente a sua aula não vai acontecer; já o aluno que quer aderir à greve e decide não ir à aula não sabe o que vai acontecer. Por mais que o João Roberto diga que isso nunca aconteceu aqui, sabemos que já aconteceu e que acontece. Uma ou duas vezes isso chega aqui, eu mesma presenciei uma vez. O poder do professor que quer dar aula sobre os seus alunos é muito forte. Quando um professor diz que não vai aderir à greve e manda um e-mail aos seus alunos dizendo que vai dar aula, significa que a maioria dos alunos irá para a aula; assim, mesmo os alunos que acreditam que a greve é justa acabarão indo para a aula." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Eu ia lembrar o caso do professor Carlos Alberto, mas não é mais o caso. A Congregação se posicionou a favor dos alunos neste caso porque ela entendeu que os critérios utilizados não foram claros, o que possibilitou recurso dos alunos. Não dá para continuarmos fazendo a distinção entre vida politica e vida acadêmica como se fossem duas esferas diferentes. Os alunos que fazem greve querem assistir suas aulas,

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

estamos numa Faculdade de Filosofia, temos amor pelo conhecimento, ninguém veio parar aqui porque iria ganhar muito dinheiro com seus diplomas. Por que fazemos a greve? As atividades são interrompidas para que posteriormente elas possam voltar em um contexto melhor. Como a Elisabetta disse, a relação é assimétrica e temos que levar isso em conta. O cadeiraço é efeito, e ele está sendo visto agora como a causa dos problemas, assim como a greve é apenas um meio para conquistar algo. Por que a greve está sendo chamada? Pelo 0%. Não estamos discutindo como a Universidade foi administrada nos últimos quatro anos. Ela foi administrada como uma empresa e não sabemos para onde foi todo o dinheiro gasto. Esta é a causa." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Gostaria que o professor Coggiola redigisse um texto para ser lido e discutido ainda nesta Congregação, pois acredito que o entendimento da sua fala ao propor a garantia dos direitos e a criação da Comissão durante o período de negociação é uma proposta comum desta Congregação. Daremos continuidade ao expediente, posteriormente retornamos ao assunto.". 5. O Senhor Presidente passa a palavra aos seguintes membros: Com a palavra, o Prof. Dr. João Roberto Gomes de Faria, Vice-Diretor, disse: "Vou relatar o que foi dito na reunião do grupo que foi montado para estudar o uso dos espaços do prédio de Geografia/História. Fizemos uma reunião com o professor Carlos Alberto de Moura Ribeiro Zeron e com duas arquitetas do CPC – Centro de Preservação Cultural - infelizmente o pessoal da Geografia não pode aparecer. O relato da situação do prédio é assustador e não vale a pena fazer o relato dos problemas que existem e que precisariam ser resolvidos para que os alunos pudessem escutar as aulas . O mais urgente é que o espaço dos alunos tem uma fiação elétrica com risco de incêndio. Conversei com o Diretor sobre este problema e ele me disse que os Serviços Gerais vão resolver com urgência este problema. Teremos outra reunião com as pessoas da Superintendência do Espaço Físico e as arquitetas vão fazer o diagnóstico dos problemas e propor soluções." Com a palavra, a Profa. Dra. Maria Helena Rolim Capelato, representante da Congregação junto ao Conselho Universitário, disse: "Vou fazer o relato das informações mais importantes da reunião do CO da última terça-feira. Na fala do Pró-Reitor de Graduação, ele informou que serão oferecidos, depois da reunião de junho, novos dados sobre o ingresso de estudantes oriundos da escola pública e de PPI. Ele informou sobre dois eventos interessantes que acontecerão, e eles contarão com a presença dos novos professores para que se discuta com eles qual Universidade eles gostariam de ter, pois muitos ingressantes não têm a mesma perspectiva e concepção que os professores mais antigos possuem sobre a Universidade. Devo confessar que a reunião foi bastante tensa, o que é explicável, pois a situação é muito difícil e complexa. Houve fala de conselheiros com reclamações muito pertinentes, como o relato do professor Luiz Silveira Menna Barreto ao expor a situação dramática da EACH, caso

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

que exige medidas mais do que urgentes. A Reitoria precisa fazer uma política frente ao Governo do Estado para que esta situação seja resolvida o mais rápido possível. O professor cobrou que o Reitor tomasse as medidas necessárias com urgência, e o Reitor disse que foram tomadas todas as providências na medida do possível. Porém, eu acho que ele precisava fazer até o impossível. O professor Jefferson Antônio Galves do IME fez uma autocrítica muito interessante em relação ao antigo CO que não acompanhou o processo orçamentário como deveria ter feito, ou seja, sem se perguntar quanto e como estavam sendo gastos os recursos da USP. Ele afirmou ter expectativas de que providências tenham sido tomadas nestes 100 dias da nova gestão da Reitoria para que ela pudesse averiguar com clareza e transparência o atual rombo do orçamento. Houve representantes de alunos e funcionários que cobraram a reitoria face às denúncias de que o Governo do Estado deixou de passar recursos para as Universidades e que havia erro nos cálculos adotados pela Adusp. O Reitor se mostrou favorável às cobranças e disse que pretendia tomar algumas atitudes. O professor Carlos Martins, Coordenador da Comissão responsável pelas discussões da reforma do estatuto, fez menção às acusações da imprensa sobre os super salários. Achei oportuna a fala do professor porque ele lembrou a vassoura do Jânio Quadros e os marajás do Collor, e o resultado que estas limpezas tiveram nestas duas situações. Ele reafirmou o que foi publicado no boletim da Adusp, ou seja, os salários dos professores e funcionários não podem ser bodes expiatórios da crise, aplacando a ira dos Deuses. Assim, ele disse que é preciso trabalho e ações para recuperar e superar a crise. Todas as reivindicações devem ser apresentadas com transparência em relação ao orçamento e à reforma estatutária. Ele também fez menção ao mal estar em relação ao que aconteceu na gestão passada, e disse esperar esclarecimento sobre o que será feito sobre os desmandos da gestão anterior. Tivemos muitos pronunciamentos de insatisfação. Outra informação importante é que a Comissão de Avaliação da Progressão da Carreira, como disse a presidente transitória Maria Angela Faggin Pereira Leite da FAU, está na quarta etapa, já parcialmente cumprida e com notificação no Diário Oficial daqueles que foram contemplados por ela. Tivemos duas posições a respeito da progressão: diante da crise, deveria haver a interrupção da quarta etapa; ou continuidade da avaliação, e foi esta que venceu a posterior votação. Eu acho que seria muito ruim, até mesmo irresponsável, parar no meio da avaliação, pois alguns já foram contemplados. Também foi votado se depois desta quarta avaliação seria feita uma interrupção para avaliação do processo de avaliação e da própria questão da carreira. Foi informada a criação da Comissão de Revisão do Regime de Trabalho, como disse o Sergio, com a tarefa de rever a estrutura da carreira, já que devemos levar em conta o reconhecimento da enorme diversidade das áreas e do perfil dos docentes. Até pensamos na possibilidade de termos a divisão da carreira em 1, 2, 3,

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

etc., com uma avaliação na progressão e de qual forma seria feita a avaliação. O professor Ricardo Terra é o presidente desta Comissão. Há várias outras subcomissões, e a nossa representante é a professora Esmeralda. Gostaria de me despedir desta Congregação e eu lamento estar me retirando neste momento muito difícil. Gostaria de fazer um apelo para que os ânimos se acalmem para que exista a possibilidade do diálogo e que assim não atrapalhemos a greve e a possibilidade de revermos o estatuto. Não podemos perder esta oportunidade porque ela poderá ser muito gratificante.". Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Gostaria de agradecer a colega pelos anos de dedicação à Universidade como docente exemplar, pela contribuição na gestão acadêmica e pela formação de alunos, muitos dos quais se transformaram em nossos colegas aqui na Faculdade. Gostaria de dizer que nós nos espelhamos no seu exemplo. Muito obrigado. Sobre a reunião do CO, gostaria de comentar sobre os dois recursos que foram apresentados nesta Congregação e que foram negados por nós. O primeiro foi do Prof. Ricardo Felício ao questionar a composição da sua banca de livre docência; o CO acatou a nossa decisão e manteve a negativa do recurso. O outro caso foi sobre o concurso de ingresso na carreira da área Geografia, na qual uma candidata contestou o julgamento do concurso, pelo fato dela não poder ter consultado o material que ela trouxe para a prova porque havia anotações próprias no material bibliográfico; o CO manteve a nossa decisão. Para minha grande satisfação em ambos os casos a Procuradoria Geral referendou praticamente todo o parecer dos pareceristas da nossa Congregação.". Com a palavra, a Profa. Dra. Sylvia Bassetto, Presidente da CG, disse: "Eu gostaria de destacar um ponto que foi muito discutido no CoG e na CCV, a questão da EACH, como já foi dito pela Maria Helena, e a questão da nossa relação com as Universidades com as quais temos convênios, inclusive o Pró-Reitor pediu um levantamento e uma identificação mais clara destas relações, sobretudo pela rejeição que estamos tendo aos diplomas. Por conta da regulamentação que a Pró-Reitoria fez dos 70% da carga horária, nós não estamos revalidando diplomas. A reunião do CoG foi praticamente só para discutir estas coisas. Vários processos foram retirados de pauta para repensarmos a maneira como estamos abordando os diplomas, sobretudo das Universidades com as quais temos convênios. Estamos rejeitando por conta de mantermos 70% da carga horária, mas algumas das melhores Universidades do mundo possuem 2 horas aula e 8 horas de estudo, e nós contamos apenas a hora aula. Estamos caminhando para a autonomia das Unidades, o que vai ajudar a mexer nos nossos programas e cursos. Estão tomando algumas decisões, na CCV e no CoG, para estabelecer a maneira como vai ser feita a autonomia, ou seja, as mudanças curriculares vão se esgotar nas próprias Unidades e os órgãos superiores serão meros ratificadores das questões que as Unidades colocarem." Com a palavra, o Prof. Dr. Marcelo Cândido da Silva, Presidente da

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

CPG, disse: "Gostaria de me associar aos demais colegas no comprimento à professora Capelatto, ela que é minha colega de Departamento e que foi tão importante para a minha formação acadêmica. A CPG se reuniu e discutiu amplamente a situação gerada com os resultados da avaliação CAPES. Eu trago a síntese das discussões. Teremos a ocasião de solicitar uma reunião extraordinária para podermos detalhar algumas destas ações. No nível gerencial, a questão mais urgente é sobre a secretaria, principalmente os Departamentos de Letras Modernas e o de Letras Clássicas e Vernáculas, pois cada um deles concentra 6 programas de pós-graduação e possui, cada um, apenas dois funcionários. A situação do resto da Faculdade é boa, mas a destes dois Departamentos é realmente complicada. Conversei com o professor Sergio e ele foi bastante atento às questões colocadas e, assim, estamos encaminhando uma solução para curto prazo. A médio e longo prazo, acreditamos que a única solução é a criação de uma secretaria de Pós-Graduação, o que não é possível tendo em vista a atual situação orçamentária da Universidade. Temos que atuar de modo a agir frente a estes dois nós existentes. No âmbito da Pró-Reitoria de Pós-Graduação, a CPG colocou que as demandas da Unidade junto às Agências de Fomento, sobretudo a CAPES, sejam ouvidas pela Pró-Reitoria de Pós-Graduação, assim, ela seria uma mediadora eficaz da nossa relação com as agências, e, por outro lado, que ela nos ajude a vencer os problemas que estamos atravessando com os sistemas de informática. A plataforma Sucupira é o novo sistema de introdução de dados, o que vem causando problemas pois ela não dialoga com o nosso sistema de informática. As equipes de informática da Reitoria estão tentando resolver este problema e nós esperamos marcar uma reunião com eles para que haja treinamento da nossa equipe, coordenadores e secretários dos programas. Foi falado também sobre o papel da própria CPG, e é importante lembrar que segundo o novo regimento ela não possui poder de veto ou de intervenção. Alguns colegas e coordenadores pedem uma atuação mais efetiva da CPG e pela discussão que fizemos ficou claro que a atuação mais ativa está no nível que não é o da intervenção ou da ingerência, ela está no papel de coordenação dos programas. A CPG pode e deve ter visão ampla a respeito da situação da Unidade e isso significa transformar a CPG em espaço de discussão e deliberação sobre estas questões. Então decidimos que as reuniões da CPG terão metade do seu tempo dedicado às discussões sobre as políticas da pós-graduação na nossa Unidade, o que nos ajudará a romper um pouco a sistemática da atuação burocrática, ela que é importante, mas não é exclusiva. No caso das áreas, foi constatada a necessidade que nós, como USP, tenhamos uma atuação mais eficaz. O caso concreto é a participação dos coordenadores de Letras na reunião de área que acontecerá em Florianópolis. Devido aos problemas orçamentários, nem todos os programas estavam em condições de pagar a passagem. Conversei com o professor Sergio e ele

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

534

535

536

537

538

539

540

541

542

543

544

gentilmente colocou os recursos da Unidade a serviço dos programas, e todos os coordenadores de Letras poderão participar da reunião de Florianópolis. Vemos o comprometimento da Diretoria com as demandas da pós-graduação. Outra coisa sobre a CAPES e que o que ela mais tem nos cobrado ao longo dos últimos três anos foi a internacionalização, apesar de não haver no relatório CAPES nada específico a isso, ou seja, há problemas e ineficiências da avaliação que esperamos que sejam corrigidos. Para isso é preciso que cada área atue politicamente para colocar estes tipos de problemas em seus espaços respectivos. É evidente que precisamos refletir sobre a nossa própria gestão da pós-graduação, por isso, foi consenso que era necessário fazer o dever de casa e, assim, identificamos alguns nós dentro dos nossos regulamentos. Um deles é a falta de políticas editoriais efetivas que incentivem alunos e docentes à publicação. Alguns programas o possuem, outros não. Foi colocada a necessidade da criação de comissões editoriais em todos os programas da nossa Unidade com o intuito de apoiar a produção docente. Temos também o problema da integração com a graduação, e isso foi apontado por todos os programas da pós da nossa Unidade. Isso precisa ser trabalhado. De 2012 a 2013 tivemos, no meu programa especificamente, a redução de 1/3 da solicitação de bolsas Pibic, sendo que apenas 1/3 do programa orienta iniciação científica. Conversei com a professa Ana Paula Magalhães, ela compareceu na reunião da CPG, e ela deu a boa noticia de que tivemos aumento significativo no numero de demanda de bolsas do nosso programa. Esperamos que isso aconteça também em outros programas. Além disso, também nas publicações de discentes, pois temos condições de apoiar isso. Por último, a crise que vivemos é resultado do esvaziamento da esfera pública. Todos os programas de pós graduação funcionam com reuniões que reúnem dificilmente mais de 10% do corpo docente. Eu falo pelo meu programa que tem 72 professores e a nossa média de participação é de 7 por reunião. A reunião mais ampla que tivemos contou com apenas 15 professores. Independentemente das medidas que tomarmos, nada disso vai funcionar se não houver compreensão de que a pós-graduação é patrimônio comum e ela pertence a todos nós, não é monopólio de alguma coordenação ou CCP. Nos parece que a recomposição do espaço público é condição para todo o resto. Precisamos de um corpo docente engajado para avançar na definição de políticas e na execução das normas. Gostaríamos de solicitar à Direção uma reunião extraordinária no segundo semestre, na qual poderemos discutir isso de modo mais detalhado.". Com a palavra, a Profa. Dra. Ana Paula Magalhães, Vice-Presidente da CPq, disse: "O primeiro informe é sobre a iniciação científica. Tivemos trezentos e três pedidos classificados para a seleção e concessão de bolsas da CNPq, Reitoria, FFLCH e Santander. Estes pedidos agora vão seguir para a Pró-Reitoria de Pesquisa. O professor João Paulo Veiga se comprometeu a enviar e-mail à Comissão de Orçamento solicitando a

545

546

547

548

549

550

551

552

553

554

555

556

557

558

559

560

561

562

563

564

565

566

567

568

569

570

571

572

573

574

575

576

577

578

manutenção do número de sessenta bolsas para a nossa Faculdade. O segundo informe é sobre a Comissão de Ética e Pesquisa. No dia 5 de junho haverá reunião do grupo executivo que fará a elaboração de um código para a criação da Comissão de Ética e Pesquisa no âmbito da nossa Faculdade. Neste interim está em análise a documentação referente à pesquisa de um aluno de Harvard, Seth Soderberg, sobre a representação dos evangélicos no Congresso Nacional. Para a pesquisa é necessária uma série de questionários e uma interação por uma série de entrevistas. A primeira demanda que recebemos na Comissão de Pesquisa (nós ainda não temos um comitê ou código constituídos) estamos processando pelo Comitê de Ética e Pesquisa do Instituto de Psicologia. Nossa ideia é treinarmos até o dia 5, trabalhando o conteúdo deste processo, a fim de treinar os meios para lidar com demandas deste tipo, estabelecendo então as nossas prioridades no tema da ética na pesquisa, apontando para soluções e aspectos que devem ser considerados na própria elaboração do Código e para a atuação da futura Comissão da Faculdade." Com a palavra, a Funcionária Marlene Petros Angelides, expediente da bancada dos servidores não docentes, disse: "Fizemos uma grande Assembleia ontem, segundo o Sindicato com a presença de 2 mil pessoas. Dentre as deliberações mais importantes, como atividade de greve, a ida à Assembleia Pública no dia 27 na Assembleia Legislativa que vai discutir a crise financeira das Universidades Estaduais de São Paulo. Estou passando esta informação no sentido de enfatizar a importância desta audiência, e a importância da presença maciça de professores, funcionários e alunos. Um funcionário fez o levantamento de relatórios do VREA que é o setor financeiro da Universidade. Nestes números oficiais de arrecadação do ICMS e o seu repasse à USP, consta que em 2014 o comprometimento com a folha de pagamento é de 83,3%. Os dados são do site oficial. Eu não comparei estes dados com os dados que foram disponibilizados pelo Reitor, mas eu estou citando pois acho importante para os curiosos, professores e estudantes. Temos razão de sobra para o movimento de protesto e de exigência de tratamento diferente por parte da Reitoria a todos. Uma das informações dadas pela imprensa é que o salário médio dos funcionários da USP é de R\$ 8.300, nós passamos de R\$4.700 para R\$ 8.300 em 2014. Isso é uma mentira. No caso dos professores o salário médio seria de R\$13.500, e antes era de R\$ 9.500. É com base nestas informações que se formam as opiniões contrárias a qualquer movimento que façamos, no sentido de nos impedir que sejamos nós os penalizados pelos desmandos praticados na gestão passada, ela que teve a participação do atual Reitor. A própria "Folha" divulga o seguinte: na página Educação do último dia 19, foi dito que o atual Reitor deu aval para o aumento de gastos na Universidade e eles afirmam ter documentos que comprovam isso. É necessário que contestemos isso. Quero comentar uma informação que não foi apresentada hoje pelo presidente de Cultura e Extensão, sobre a

579

580

581

582

583

584

585

586

587

588

589

590

591

592

593

594

595

596

597

598

599

600

601

602

603

604

605

606

607

608

609

610

611

612

descentralização deste setor. Vários funcionários me procuraram dizendo que o serviço está sendo descentralização, mas o número de funcionários no departamento continua o mesmo. Além do trabalho de rotina, os funcionários deste Departamento e dos Centros terão que fazer a divulgação, as inscrições, cuidar de todo processo e dos certificados dos cursos da extensão. Eu não sei se a questão foi discutida na Faculdade.". Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Eu não tenho relatos se houve discussão dentro da Comissão de Cultura e Extensão." Com a palavra, a <u>Funcionária Marlene Petros Angelides</u> disse: "Soltaram esta circular, assinada pelo professor Moacyr, com esta informação, sem qualquer conversa anterior com os funcionários responsáveis por estas tarefas. Não seriam necessários mais funcionários quando o serviço aumenta? No Centro que eu trabalho sou eu que faço a divulgação, inscrevo e faço certificado. Agora, num Departamento que já possui diversas atividades de graduação e pós-graduação, mais uma tarefa como esta que não é pequena, deveria ter havido uma conversa com aqueles que vão fazer este trabalho. Deixo o pedido para que se rediscuta esta questão." Com a palavra, a Profa. Esmeralda Vailati Negrão disse: "Sou representante do DL na Comissão de Cultura e Extensão. Gostaria de dar o meu entendimento do que aconteceu na reunião. O que o professor Moacyr e a Comissão decidiram é que todo o serviço de prestação de contas é feito na Unidade e, pelo que parece, conferido pela Pró-Reitoria de Cultura e Extensão, ou seja, há duplicação. A Leo pode dar melhor a informação. Quando a verba para todas as atividades é repassada pela Pró-Reitoria para a Faculdade, esta utiliza a verba, o professor faz a prestação de contas, a contabilidade revê e faz a prestação de contas, e quando chega na Pró-Reitoria o Diretor do Setor Financeiro faz toda a revisão novamente, ou seja, coloca em investigação um trabalho que já foi feito pelas Unidades. Foi esta a etapa que discutimos para que ela seja retirada, pois uma vez que o trabalho é feito nas Unidades, a Reitoria deve apenas chancelar, confiando no trabalho que é feito nas Unidades. Foi este o meu entendimento da reunião, e foi isso que aprovamos e que está no documento encaminhado pelo Moacyr para as seções. A outra questão é sobre algumas atividades, como congressos e eventos organizados pelos diversos Departamentos. Alguns deles vêm com o pedido para a Comissão de Cultura e Extensão e aí o trabalho é todo feito por ela, mas outros não. Esta decisão foi tomada para que a Comissão tenha registro dos eventos de Cultura e Extensão, mas isso não está sendo feito de modo sistemático. A decisão que a Comissão tomou foi que os Departamentos fariam os seus eventos, e caso eles precisem da ajuda da Comissão, eles devem solicitar que ela faça o evento e que a informação seja coletada de tempos em tempos com os funcionários de cada Departamento pela Cris, acompanhada do professor. Por exemplo, caso a Cris vá à Linguística, eu terei que ir com ela coletar as informações do DL para que a Comissão tenha estas informações para os seus

613

614

615

616

617

618

619

620

621

622

623

624

625

626

627

628

629

630

631

632

633

634

635

636

637

638

639

640

641

642

643

644

645

646

relatórios. Ficou resguardado que se o Departamento não tiver condições de arcar com a confecção de certificados ou se ele quiser o certificado da Comissão e não o certificado do chefe do Departamento, deve solicitar pois a Comissão irá fazer. Estas foram as decisões tomadas na reunião." Com a palavra, a <u>Funcionária Marlene Petros Angelides</u> disse: "No ofício está dito o seguinte: 'cada Departamento e cada Centro será responsável pela promoção dos seus eventos culturais, decisão de mérito, divulgação, recepção de inscrições e controle de frequência. Caso o Departamento ou Centro queira que o certificado seja assinado pelo presidente da CCEx ou do Diretor da Faculdade, basta que o respectivo chefe de Departamento ou Centro solicite à Comissão no Serviço de Cultura e Extensão Universitária'. Isso é sobre a assinatura, e não dos certificados. Acho que precisaria ter uma conversa antes com as pessoas para saber da possibilidade de isso ser feito pelos próprios funcionários do Departamento." Com a palavra, a Profa. Esmeralda Vailati Negrão disse: "Temos que pensar na situação da secretaria da CCEx que conta com poucos funcionários para cuidar de todos os eventos da Faculdade inteira. Em segundo lugar, a maioria dos eventos já é feita diretamente nos Departamentos. São poucas as coisas que chegam à Comissão. Marlene, podemos rediscutir com as pessoas que foram até você e disseram que ficarão sobrecarregados.". Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida, expediente da bancada dos discentes, disse: "Encaminho à mesa a solicitação de que a Congregação autorize a entrada de um estudante do curso de Filosofia com o único intuito de fazer um relato da reunião. Em outras Congregações ficou claro que o registro precisa ser manual, mas a fim de nos organizarmos melhor, solicitamos a permissão da entrada do aluno e ele não terá direito a voto." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Vou ler o documento enviado à mesa: 'Ofício CAELL/023/2014. São Paulo, 22 de maio de 2014. À Congregação da FFLCH. Assunto: Pedido de autorização para entrada de RD relator de Filosofia nas próximas reuniões. Senhores, peço a V. Sas. que analisem e considerem votar o presente pedido de autorização para entrada de RD relator de Filosofia nas próximas reuniões da Congregação', ou seja, este assunto deve entrar na pauta, mas ele está no expediente. Continuo: 'levando em conta os fatos que relato a seguir: por desconhecimento do que consta do artigo 45, parágrafo 8 do Estatuto Geral da USP, o alunato de Letras havia entendido que era possível eleger, em Assembleia, um membro relator provisório junto aos RDs titular e suplente, também provisórios. Como somos muitos, 4.389 (quatro mil trezentos e oitenta nove) matriculados atualmente na Graduação em Letras, de acordo com dado de 20 de maio de 2014 provido ao CAELL pela Seção de Alunos, ponderamos que seria de valor para o curso e entre os próprios RDs haver dois estudantes sempre presentes nas reuniões da Congregação, que são longas e trabalhosas. Este membro relator não teria direito a voto, e compareceria às sessões para

647

648

649

650

651

652

653

654

655

656

657

658

659

660

661

662

663

664

665

666

667 668

669

670

671

672

673

674

675

676

677

678

679

680

simplesmente auxiliar com ata. Sabendo da circunstância política e estatutária que faculta inviabilização de deliberações em caso de irregularidade no quórum, proponho que este membro relator se sente na primeira fila das bancadas em todas as reuniões, permanecendo visível à mesa todo o tempo, para que fique assegurada sua não-participação nas votações. Nestes termos, rogo por sua apreciação e possível deliberação relativa a este pedido. Atenciosamente, Joyce Mattos. Representante Discente de Letras, Titular (provisória). Representante do Centro Acadêmico de Estudos Linguísticos e Literários Gestão Ruído Rosa 2014.'. Em primeiro lugar preciso consultar a Congregação se eu posso colocar este item na pauta.". Após votação, a Congregação APROVOU que o assunto seja discutido na pauta. Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "O curso de Filosofia passou por processo igual a este, só não escrevemos um ofício neste formato, mas fizemos a mesma coisa com o intuito de organizar as informações. Como expediente dos estudantes, os alunos de filosofia manifestaram descontentamento geral com a pressa com que as questões da reforma estatutária foram colocadas, exatamente os pontos 1, 2 e 3 do documento 'Reforma estatutária, governança e poder'. Duas questões foram colocadas e que eu vou repassar: não está claro como o processo será conduzido a partir destas reuniões, plenárias e debates. Também não está claro o que o CO do dia 03 de junho vai fazer exatamente. Não será CO deliberativo? Não está claro. Pedimos esclarecimentos sobre isso." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Como sou membro da CAECO, posso responder. No primeiro momento, como foi dito, os fóruns não terão caráter deliberativo, eles servirão para recolher os diferentes pontos de vista sobre os temas em questão. A CAECO irá organizar o conjunto de temas que forem discutidos. O que o CO vai fazer é examinar o trabalho que a CAECO fez em termo de organização, e ele vai dizer se o trabalho da CAECO foi ou não bem feito, ou se continua nestes moldes ou não. O caráter deliberativo começa a partir de outubro.". Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Foi colocado pelos estudantes de filosofia que a sistematização já é um processo de deliberação, pois se coloca uma proposta em detrimento da outra, ou ao dar uma redação em detrimento de outra. As propostas devem estar disponíveis para o público independentemente dos trabalhos de sistematização." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Elas estarão, a CAECO tem um site que já deve estar entrando no ar. Tudo o que é discutido e as atas da CAECO estarão lá." Com a palavra, a aluna Jessica Policastri disse: "Tivemos Assembleia de Letras na última semana e uma das deliberações foi a confecção de uma carta para ser lida na Congregação. Vou lê-la sucintamente, pois é pequena: 'Venho, como RD suplente de Letras, eleita para mandato provisório, trazer os pontos levantados pelos estudantes em Assembleia de 20 de maio, terça-feira, para uma brevíssima carta a esta Congregação.

681

682

683

684

685

686

687

688

689

690

691

692

693

694

695

696

697

698

699

700

701

702

703

704

705

706

707

708

709

710

711

712

713

714

Ressalto que o faço em cumprimento de minha função, o que não significa que concordo, como aluna, com a colocação ou com o tom de todas as pautas que elencarei a seguir. Foram relacionados os seguintes pontos de reivindicação concernentes ao Curso de Letras diretamente; são seis: 1) Mais contratação de professores; 2) Volta do gatilho automático; 3) Possibilidade de revitalização do espaço estudantil; 4) Não ao corte das bolsas de Extensão e Pesquisa; 5) Fim do ranqueamento; 6) Não-instalação de câmeras. Por fim, pontos de reivindicação concernentes tanto ao Curso de Letras quanto à Universidade em geral; são cinco: 1) Construção de creches para funcionárias, estudantes e terceirizadas com filhos; 2) Abertura das contas da USP e das fundações, com o estabelecimento de uma Comissão Tripartite (composta de funcionários, docentes e alunos) para investigação destas mesmas contas; 3) Perante os resultados da investigação levada a cabo pela Comissão ora referida, tendo esta concluído que de fato falta dinheiro para a USP, já que não sabemos se é realmente o caso, encaminhamento de pedido de mais verbas para as universidades estaduais paulistas, sob o controle de quem trabalha, pesquisa, ensina e estuda; 4) Frente à informação (não-verificada) de que supostamente o Departamento de Antropologia da FFLCH tem política de cotas para estudantes de pósgraduação, discussão da coerência disto no âmbito da unidade como um todo, no que tange especialmente à graduação; 5) Devolução dos blocos K e L. Concluída a leitura destes pontos que integrarão a carta brevíssima a ser entregue à Congregação em oportunidade próxima, volto a frisar que, como RD, é minha obrigação trazer as aprovações e deliberações das Assembleias de Estudantes ao órgão colegiado, não significando que como aluna, individualmente, eu tenha acordo com todas elas. Fechando minha fala na presente sessão, informo que o Curso de Letras apoia as manifestações dos professores em sentido amplo, respeitando as decisões de cada docente, sejam elas quais forem. Agradeço pela atenção e deixo votos de que tenhamos tranquilidade diante da dura situação que viveremos nos próximos meses. Obrigada.'." Com a palavra, o <u>aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida</u> disse: "Um recado breve, os funcionários da Unicamp vão entrar em greve amanhã." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Eu vou ler o documento produzido pelo professor Coggiola: "NOTA DA CONGREGAÇÃO. A Congregação da FFLCH, reunida em 22 de maio de 2014, diante da anunciada greve por tempo indeterminado de funcionários, alunos e professores, decidiu posicionar-se e adotar uma série de providências. A greve é, pela sua própria natureza, um acontecimento de caráter conflitivo. À Congregação cabe velar e zelar para que essa natural conflitividade não se transforme em um fator de desagregação do convívio civilizado e democrático entre segmentos e membros da comunidade universitária. Com essa base, a Congregação apela à consciência de todos os membros da comunidade da FFLCH para que, durante o transcurso do movimento paredista,

715

716

717

718

719

720

721

722

723

724

725

726

727

728

729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

não sejam adotadas atitudes que impliquem em constrangimentos ou violência física contra quem quer que seja por causa de seu posicionamento perante a greve. Pelo mesmo motivo, apela também para que nenhuma sanção de ordem acadêmica ou trabalhista seja adotada contra qualquer membro da comunidade da FFLCH que atue ou se manifeste em função de seu exercício do legítimo direito de greve. Para encaminhar a solução de quaisquer divergências que venham a se produzir, dentro dos parâmetros democráticos e civilizados, a Congregação decide também nomear uma Comissão de discussão e mediação, composta por docentes, estudantes e funcionários. O poder dessa Comissão será de caráter indicativo, simbólico e moral, mas poderá requerer um espaço especifico para informes ou sugestões na Congregação ou na Plenária da Faculdade. Ela poderá também propor discussões de caráter mais amplo, abertos a toda a comunidade FFLCH, sobre situações de caráter especifico, ou mesmo debates abertos de caráter mais geral dentro de um marco acadêmico. A Congregação é ciente dos motivos objetivos que levaram ao movimento grevista, bem como do caráter conflitivo e apaixonado das divergências que esse tipo de ação suscita, e pretende atuar no seu decorrer de modo ponderado, em defesa das normas e princípios éticos que devem presidir todas as condutas e relações dentro de uma universidade pública.'." Após votação, o documento foi **APROVADO**. Com a palavra, o Prof. Osvaldo Luis Angel Coggiola disse: "A Comissão não vai votar nada, ela vai se limitar a mediar e, eventualmente, a mediar. Nada será votado. Pela minha experiência em comissões, como esta comissão não vota, acho que não tem porque ela funcionar com 18 membros, a menos que ela funcione por períodos. Com a palavra, a funcionária Marie Marcia Pedroso disse: "A Casa de Cultura Japonesa não é Unidade acadêmica, ela é de pesquisa e tem corpo administrativo. Em outras greves recorreram a ela para apagar incêndio de outros prédios que tiveram cadeiraço. Talvez devêssemos ter a presença de um membro deste prédio.". Após votação, foi APROVADO que a Comissão será constituída por representantes das três categorias, na quantidade de dois representantes de cada categoria por prédio didático; os representantes dos alunos e dos funcionários serão encaminhados posteriormente; HISTÓRIA E GEOGRAFIA: Profas. Zilda Iokoi e Marina de Melo e Souza, LETRAS: Profa. Sandra Nitrini e Marilza de Oliveira, FILOSOFIA E CIÊNCIAS SOCIAIS: a ser indicado pelos chefes dos Departamentos. II - ORDEM DO DIA 1 - QUESTÕES TÉCNICAS DE POLÍTICA ACADÊMICA 1.1 -CARGOS DE PROFESSOR TITULAR - pedidos de manutenção - Prot. 14.5.281.8.8. O DLCV solicita MANUTENÇÃO de um cargo de TITULAR, vago em decorrência da aposentadoria do Prof. Dr. Benjamin Abdala Júnior. Após votação, o pedido foi APROVADO. 1.2 - O DEPARTAMENTO DE HISTÓRIA SOLICITA CONCESSÃO DO TÍTULO PROFESSOR EMÉRITO DA FACULDADE AO PROF. DR. JOSÉ JOBSON DE ANDRADE

749

750

751

752

753

754

755

756

757

758

759

760

761

762

763

764

765

766

767

768

769

770

771

772

773

774

775

776

777

778

779

780

781

782

ARRUDA (LEMBRANDO QUE ESTE ITEM SÓ PODERÁ SER VOTADO, SE HOUVER, NO MÍNIMO 70 MEMBROS PARA ATENDER AO DISPOSTO NO Artigo 93 do ESTATUTO DA USP: " - A Universidade e as Unidades poderão conceder o título de Professor Emérito a seus professores aposentados que se hajam distinguido por atividades didáticas e de pesquisa ou contribuído, de modo notável, para o progresso da Universidade" E "Parágrafo único – A concessão do título dependerá de aprovação de dois terços, respectivamente, dos componentes do Conselho Universitário ou das Congregações"). Tendo em vista que não foi atingido o quórum mínimo para a votação, o Diretor retirou o item de pauta. Nesta sessão compareceram 51 membros. 2 - INGRESSO NO PROGRAMA DE PROFESSOR SÊNIOR (votação aberta, em bloco, sem prejuízo de pedidos de destaque) 2.1 - O Professor Doutor PAULO EDUARDO ARANTES encaminha pedido para participação no Programa de Professor Sênior junto ao Departamento de Filosofia. - Proc. 14.1.1823.8.1. Após votação, o pedido foi APROVADO. 3 - RELATÓRIO FINAL - CONCURSO DOCENTE (VOTAÇÃO SISTEMA) 3.1 - CONCURSO - DOUTOR 3.1.1 - DEPARTAMENTO DE LETRAS CLÁSSICAS E VERNÁCULAS. ÁREA: LITERATURA BRASILEIRA. CANDIDATO APROVADO E INDICADO: FÁBIO CÉSAR ALVES. REALIZAÇÃO: 05 a 08 de maio de 2014. Processos: 13.1.1597.8.0 e 14.1.1959.8.0. Após votação, o relatório foi **APROVADO** com 37 votos favoráveis. 3.1.2 - DEPARTAMENTO DE CIÊNCIA POLÍTICA. DISCIPLINA: INSTITUIÇÕES E POLÍTICA COMPARADA. CANDIDATO APROVADO E INDICADO: GLAUCO PERES DA SILVA. REALIZAÇÃO: 13 a 16 de maio de 2014. Processo: 13.1.5089.8.0. Após votação, o relatório foi APROVADO com 37 votos favoráveis. 4 - COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO - CONVÊNIOS E CO-ORIENTAÇÃO INTERNACIONAL - DUPLA TITULAÇÃO ACADÊMICA - votação aberta 4.1 - Pedido do Senhor CRAIG WILLIAN SCHUETZE, aluno externo, referente ao Convênio Acadêmico de co-orientação Internacional (DUPLA TITULAÇÃO ACADÊMICA) no Programa de Pós-Graduação em Antropologia Social e University of Califórnia Santa Cruz, (doc. E-convênios 32281). Após votação, o pedido foi APROVADO. 4.2 - Pedido do Senhor CONRADO AUGUSTO BARBOSA FOGAGNOLI, aluno USP, referente ao Convênio Acadêmico de coorientação Internacional (DUPLA TITULAÇÃO ACADÊMICA) no Programa de Pós-Graduação em Teoria Literária e Literatura Comparada e Université Sorbonne Nouvelle, (doc. E-convênios 21472). Após votação, o pedido foi APROVADO. 5 - CONCURSO DOCENTE -EXAME FORMAL DA DOCUMENTAÇÃO APRESENTADA PELOS CANDIDATOS NO ATO DA INSCRIÇÃO PARA CONCURSO DOCENTE, ACEITAÇÃO DE INSCRIÇÃO EM CONCURSO E COMISSÃO JULGADORA (Votação Sistema) 5.1 - CONCURSO - TITULAR

783

784

785

786

787

788

789

790

791

792

793

794

795

796

797

798

799

800

801

802

803

804

805

806

807

808

809

810

811

812

813

814

815

816

5.1.1 - ACEITAÇÃO DE INSCRIÇÕES - 14.5.271.8.2. DEPARTAMENTO - LETRAS MODERNAS ÁREA: LÍNGUA ESPANHOLA E LITERATURAS ESPANHOLA E HISPANO-AMERICANA. DISCIPLINA: LITERATURA ESPANHOLA. FAVORÁVEL À INSCRIÇÃO DA CANDIDATA ABAIXO RELACIONADA: Relator: Prof. Dr. Brasílio João Sallum Junior. CANDIDATA: PROFESSORA DOUTORA MARIA AUGUSTA DA COSTA VIEIRA. Após votação, a inscrição foi APROVADA com 38 votos favoráveis. 5.1.2 - COMISSÃO JULGADORA SUGERIDA PELO DLM: TITULARES: Profs. Drs. Sandra Margarida Nitrini (DTLLC-FFLCH, Titular) = 30 votos, Berta Waldman (DLO-FFLCH, Titular, aposentada) = 31 votos, Francisco Foot Hardman (UNICAMP, Titular) = 33 votos, Jacyntho José Lins Brandão (UFMG, Titular) = 31 votos e Maria Célia de Moraes Leonel (UNESP - Araraquara, Titular) = 30 votos. SUPLENTES: Profs. Drs. João Adolfo Hansen (DLCV-FFLCH, Titular) = 5 votos, Sandra Guardini Teixeira Vasconcelos (DLM-FFLCH, Titular) = 2 votos, Maria Lucia Dal Farra (UFS, Titular) = 2 votos, Antonio Alcir Bernardez Pécora (UNICAMP, Titular) = 5 votos e Suzi Frankl Sperber (UNICAMP, Titular) = 1 voto. 6 -ABERTURA DE EDITAL - CONCURSO DOCENTE - PROFESSOR DOUTOR (votação aberta) 6.1 - DEPARTAMENTO - ANTROPOLOGIA. ÁREA - ANTROPOLOGIA DAS POPULAÇÕES AFRICANAS E AFRO BRASILEIRAS/TEORIA ANTROPOLÓGICA. Proc. 13.1.1729.8.4. CARGO: 01 EM RDIDP, MS-3 (Programa aprovado pelo CD em 09/05/2014). 1. Alteridade, etnicidade e diferenças sociais no campo das relações raciais, 2. Sincretismos, hibridismos e africanismos, 3. Populações afro-brasileiras e religiosidades, 4. Mestiçagens: uma perspectiva comparada, 5. Políticas públicas, direitos, patrimônios das heranças africanas no Brasil, 6. Interfaces entre raça, gênero, sexualidade e classe, 7. Os estudos afro-brasileiros e a formação da Antropologia Social no Brasil, 8. Estudos de etnologia africana, 9. Nacionalismo e etnicidade nos estudos da África pós-colonial, 10. Populações africanas e afro-americanas na perspectiva dos estudos transatlânticos. Após votação, a abertura do concurso foi APROVADO. III – ADITAMENTO 1 - QUESTÕES TÉCNICAS DE POLITICA ACADÊMICA 1.1 - CARGOS DE PROFESSOR TITULAR - pedidos de manutenção - Prot. 14.5.299.8.4. O Departamento de Geografia solicita a MANUTENÇÃO de dois cargos de Professor Titular, vagos em decorrência das aposentadorias dos Professores Doutores Adilson Avansi Abreu e Wanderley Messias da Costa. Após votação, o pedido foi **APROVADO**. 1.2 -PROPOSTA DE ALTERAÇÃO DO REGIMENTO DE PÓS GRADUAÇÃO (FFLCH-USP) referente ao Item I - Composição da Comissão de Pós-graduação (CPG) e IV. Número de membros componentes das Comissões Julgadoras de Dissertações e Teses. (v. anexo, cópia da proposta aprovada pela CPG em 20/05/2014). Após votação, o pedido foi APROVADO. Com a

817

818

819

820

821

822

823

824

825

826

827

828

829

830

831

832

833

834

835

836

837

838

839

840

841

842

843

844

845

846

847

848

849

850

palavra, o Prof. Dr. Marcelo Cândido da Silva disse: "São duas mudanças. A primeira é sobre as regras de defesa. Quando votamos o regimento nós não tínhamos uma informação precisa que chegou depois, após consulta do setor jurídico, de que era possível que a CPG defina o número de membros da banca e cada programa define se o orientador vota ou não. Esta mudança tem por objetivo flexibilizar e deixar que cada programa decida sobre o voto do orientador. A segunda mudança é sobre a forma de eleição do presidente, pois o nosso atual regimento é omisso. A forma adotada foi eleição entre os membros e a novidade é que se faculta à presidência da CPG deixar ou não a coordenação do programa. No entendimento da CPG, dado o tamanho da nossa pós-graduação, é importante que tenhamos um presidente que possa se desvincular da função de coordenador para que ele possa se dedicar plenamente à presidência." 1.3 - APRESENTAÇÃO DOS RESULTADOS DA PLENÁRIA Com a palavra, a Professora Valéria de Marco disse: "Tenho uma questão de ordem. O trabalho da Comissão seria preparar o documento que a Congregação deve enviar à CAECO, portanto, existe sim um caráter deliberativo a se considerar. A Faculdade precisa enviar para a Comissão Central o documento que vai ser distribuído a todo o Co, o que as outras Unidades devem estar fazendo, para que estas discussões entrem no Co de junho." Com a palavra, o Prof. Cicero Romão Resende de Araújo disse: "Os Departamentos e os Fóruns produziram os documentos e a Comissão ficou encarregada de fazer uma síntese deles para levá-la à plenária e, em seguida à realização da plenária, a Comissão ficou encarregada de fazer o relato do que aconteceu nela, e é isso que irei fazer agora. O Inauê, representante dos alunos, coletou diferentes aspectos dos documentos e comparou com o atual estatuto, isso foi feito no Power Point e poderia ser disponibilizado aqui. O que eu acho que podemos fazer é um debate." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Podemos fazer a apresentação do que foi discutido e nós deliberamos o que pode ser encaminhado até a data de amanhã." Com a palavra, o Prof. Cicero Romão Resende de Araújo disse: "A Comissão foi designada para articular a plenária que foi aprovada na Congregação, ficando encarregada do relato e da síntese de diversos documentos dos Departamentos que enviaram alguma coisa, pois não foram todos que enviaram. Recolhemos os relatos que foram escritos nos fóruns que ocorreram no dia 6 ou 7 de maio. Eu pedi para a professora Marilza do DLCV um relatório da plenária, este que eu vou deixar com a Direção da Faculdade, pois não faz sentido eu lê-lo agora devido ao seu tamanho. Conforme foi deliberado pela Congregação, a plenária foi apenas um fórum de discussão, ela não aprovou nada, ela reagiu à síntese que a Comissão fez dos documentos. Esta síntese não citou a contribuição de cada Departamento, portanto o que eu vou relatar poderá será uma injustiça aos documentos que foram produzidos. Nós nos dividimos para apresentar o relato, apresentamos três temas de um bloco de 9 temas

851

852

853

854

855

856

857

858

859

860

861

862

863

864

865

866

867

868

869

870

871

872

873

874

875

876

877

878

879

880

881

882

883

884

que serão discutidos até o final do ano. Os temas discutidos foram: 1 - Missão, reponsabilidade social e princípios da Universidade; 2 – Ensino, pesquisa e extensão; 3 – Gestão, transparência e responsabilidade fiscal. O que fizemos foi, depois do relato, abrir uma discussão com a plenária, esta que teve participação de 36 pessoas (pela lista de presença). Das pessoas que estavam na reunião, algumas fizeram comentários sobre a nossa síntese, outros lembraram sobre a reclamação do tempo exíguo, como houve nas outras plenárias, e houve intervenções sobre pontos que entraram na pauta de discussão, como a questão da estrutura de poder e como encaminhar e pensar as deliberações do novo estatuto. O conjunto de textos apresentados sobre a questão da missão e dos princípios da Universidade tiveram propostas em dois sentidos, um voltado para a definição jurídica e política da USP, outro para uma vista abrangente de fins e princípios da Universidade. Apareceu com frequência a distinção entre fins e princípios, embora não se tenha explicitado o que fundamenta esta distinção. Sobre isso, eu vou sugerir, quando fizermos outro debate, um recorte sobre isso. Para a definição da USP, um documento propôs uma glosa do que já consta no documento atual: juridicamente a USP é uma autarquia de regime especial com autonomia didática, científica, administrativa e de gestão financeira e patrimonial; mas também, neste documento, houve o esforço de fazer uma definição mais política, não apenas jurídica. A USP é uma comunidade acadêmica de docentes, funcionários e alunos que visa certos objetivos fundamentais. Na definição jurídica foi lembrado que a USP, na condição de uma instituição pública, tem de zelar que a sua estrutura se mantenha conforme a Constituição Federal de 1988, a Legislação Estadual e a Declaração Universal dos Direitos Humanos. Ainda neste ponto foi lembrado que a USP é uma instituição Estatual, cabendo, portanto, mencionar o compromisso da Universidade com a sociedade paulista. Quase todos os documentos colocaram a necessidade de a USP colocar no Estatuto o seu compromisso como Universidade pública, gratuita (alguns também disseram laica) e da indissociabilidade do ensino, pesquisa e extensão. Sobre esta última, surgiram observações a respeito da vagueza da observação e da necessidade de atualizar esta fórmula. Um dos fóruns propôs que o conceito de extensão vá além da ideia de oferecer cursos e treinamentos, para significar uma interação mais dinâmica entre a produção científica e cultural da Universidade e as demandas da comunidade. Houve quem questionasse se cultura e extensão representam o mesmo campo de atividade e se transferência de tecnologia pode ser considerada como atividade de extensão. Há vários documentos que listam de forma misturada princípios e objetivos. Vocês verão no PowerPoint, há uma lista de coisas muito específicas como compromisso com a sociedade democrática, isto é, com a promoção da autonomia do cidadão e da justiça social, liberdade de ensino, pesquisa e extensão, sem discriminação de qualquer natureza, princípio do regimento de dedicação integral

885

886

887

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911

912

913

914

915

916

917

918

à pesquisa e docência, compromisso com o desenvolvimento cultural, científico, tecnológico e socioeconômico com respeito aos direitos humanos e à sustentabilidade ambiental. Promover ensino superior voltado à formação de recursos humanos em pesquisa e em magistério, bem como qualificação profissional. Fazer a reflexão crítica sobre a sociedade com atenção aos seus problemas mais candentes. Não vou entrar no detalhe. Houve uma lista muito ampla e a impressão que eu tenho é de uma certa prolixidade, e eu não sei se é o caso de fazer isso ou não, mas surgiu uma série de coisas que deveriam ser colocadas na primeira parte do Estatuto. No relato dos fóruns apareceram intervenções no sentido de distinguir o leque de objetivos da Universidade num objetivo simples, aquele que pudesse condensar a missão fundamental da Universidade. Supõe-se que isso é uma angústia devido a termos muita coisa e de não localizarmos uma que seja a missão da Universidade. Alguns enfatizaram a ideia da formação da cidadania, outros enfatizaram a pesquisa de fronteira. Não que estas coisas sejam contraditórias, mas a ênfase é diferente. Também se questionou, e aqui é uma discussão sobre o que é o estatuto, sobre a viabilidade de ao lado do estatuto, este que é normativo que estipula o que a comunidade universitária deve ou não fazer, criar outro documento institucional voltado para a orientação de processos como o pedagógico, o de pesquisa e assim por diante. Isso fez a Comissão lembrar que existem dois documentos institucionais que representam as normas superiores da Universidade; o Estatuto, que normalmente especifica coisas que se deve ou não fazer, e também o Regimento Geral que deve especificar como fazer. Não podemos esquecer que isso é tão importante quanto os Estatutos. Além disso, cada Unidade tem regimento específico, ou seja, quando aprovado o Estatuto, os regimentos específicos vão ter que se adequar ao novo marco normativo da Universidade. Também foi lembrado em que lugar no Estatuto, já que ele representa as normas que devem ser obedecidas, deverá haver o tratamento de sanções quanto nos depararmos com a violação das normas e processo de mediação de conflito. Uma vez que há a definição de um conjunto de normas, como é que esse pacto da comunidade é levado à frente, o que leva à discussão do Regimento Disciplinar, a sua atualização, pois ele data de 1972. Um dos documentos de Departamento propôs que por mais que a Congregação da Faculdade vá discutir os temas fatiados, em algum momento precisaremos discutir o documento como um todo e precisamos de certa consistência de suas partes; assim, ele sugeriu que constituíssemos uma Comissão tripartite para a elaboração de proposta de anteprojeto para o estatuto como um todo. Na parte de 'ensino, pesquisa e extensão' vimos que há a presença muito forte nos documentos de uma resposta no sentido da missão destas questões, mas não houve, de fato, discussão sobre questões que estão no Estatuto no que se refere ao capítulo do ensino, por exemplo, no ensino temos graduação e pós-graduação,

919

920

921

922

923

924

925

926

927

928

929

930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940

941

942

943

944

945

946

947

948

949

950

951

952

temos o problema do acesso à Universidade. Temos um artigo inteiro que normatiza a questão do vestibular. Isso não foi mencionado nos documentos. Isso porque as pessoas interpretaram que deveriam pensar e elaborar princípios a respeito do ensino, pesquisa e extensão. Depois tivemos a questão da 'gestão, transparência e responsabilidade fiscal', e aqui os documentos se esforçaram em apresentar propostas de formas de gestão norteadas pela ideia da gestão democrática, e por vezes democrático aparecia ao lado de participativo, coisa que está muito presente na literatura da discussão sobre a gestão. Tivemos várias propostas relacionadas a como fazer isso, e ao mesmo tempo se discutiu a questão conceitual relacionada a transparência. Uma das colocações foi a diferenciação feita entre transparência e publicidade, o que envolve uma série de ideias sobre como isso pode ser promovido no Estatuto, fato que foi relacionado ao advento da informação virtual e da criação desta nova via de informação. Foi isso que nós relatamos. Houve debate na plenária. Algumas intervenções se concentraram no nosso relato, outras colocaram questões relacionadas ao tempo exíguo, outros colocaram outros pontos. Não foi votado, mas algumas pessoas fizeram sugestões de encaminhamento das próximas sessões. Uma proposta foi fazermos uma votação eletrônica para escutar a comunidade da USP sobre como ela acha que deve ser deliberado o novo Estatuto. Outra proposta foi fazer no próximo semestre, mas já prevendo neste semestre, a Congregação aprovar um calendário das futuras plenárias e os horários que elas vão acontecer. Terminada a minha missão que foi fazer esta atividade, eu devolvo esta missão para a Congregação.". Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Foram enviadas algumas propostas de definição da Universidade e a gente colocou todas. O critério foi pegarmos as propostas mais abrangentes e colocamos ao lado das propostas que tematizavam o mesmo tópico, assim tínhamos uma ideia global do que estava sendo proposto. Acho que não é o caso de apresentar o PowerPoint ponto por ponto, como fez o professor. A primeira proposta de questão de ordem foi do Departamento de Antropologia que sugeriu a constituição de uma Comissão tripartite para a laboração de um anteprojeto que veja o Estatuto como um todo; e sobre mudanças estatutárias pontuais tivemos algumas propostas que dizem respeito à definição da Universidade, como defini-la juridicamente; a questão dos princípios que gerou muitas propostas; a questão dos fins, como a promoção da melhoria do ensino fundamental público, no nível federal e estadual, como fins da Universidade; sobre a questão do 'ensino, pesquisa e extensão', ela não foi muito debatida especificamente, mas foi colocada a questão da indissociabilidade entre estes pontos, o que aparece na questão dos princípios. Sobre cultura apareceu a proposta de abertura dos museus e dos campis para a sociedade como forma de aumentar a integração. Sobre a questão da responsabilidade fiscal, houve a proposta da criação do Conselho Fiscal externo, mas temos que

953

954

955

956

957

958

959

960

961

962

963

964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983

984

985

986

pensar bem sobre isso pois podemos colocar em cheque a autonomia universitária. Algumas propostas eu gostaria que fossem apreciadas por esta Congregação, como a criação de um site da Faculdade para que sejam divulgadas todas as propostas, bem como todo o processo, e ainda poderíamos utilizá-lo para divulgar as datas dos próximos debates que acontecerão. Houve a proposta de que nas próximas plenárias sejam aplicados questionários simples, com sim ou não, mas que nos serviria como um registro criativo do que aconteceu na plenária. Ainda temos a proposta da urna eletrônica, ideia que poderíamos levar ao Co para que ela seja aplicada na Universidade com um todo. Outro ponto é que mesmo com a crise orçamentária, algumas exigências da comunidade deveriam ser votadas, como, por exemplo, descontaminação da EACH como prioridade orçamentária, exigir que não recebamos o valor projetado do ICMS, mas sim o valor realmente arrecadado pelo ICMS. Sendo assim, para concluir, a Comissão tomou a liberdade de pensar em extensão todo o processo que vai acontecer nas mudanças estatutárias. Pelo seguinte, o próximo Co que vai discutir os pontos 4, 5 e 6, que tratam da eleição de dirigentes, bem com formação dos colegiados, vai acontecer no Co no dia 2 se setembro, ou seja, a Congregação do dia 21 de agosto deve se posicionar sobre estas questões. Para que possamos debater com qualidade com uma semana de antecedência, para as propostas poderem ser recolhidas e passadas para vocês antes do fórum (não pudemos fazer isso porque tivemos contato com elas apenas na segunda-feira de tarde). Propomos que se realize uma plenária sobre estes pontos, e ela deverá acontecer entre uma semana até a Congregação e uma semana até o Co no dia 10 de setembro. Serão discutidos os pontos 7, 8 e 9, tendo em vista a Congregação de 8 de setembro e o Co do dia 30 de setembro. Por fim, a plenária no dia 16/10, tendo em vista o último tópico que é a definição das formas e do calendário tendo em vista o Co de 11/11. De acordo com as demandas que apareceram nos próprios debates e nas plenárias, solicitamos como proposta que estes debates peguem um pedaço do horário letivo como atividade institucional da Universidade. Assim, duas plenárias, uma das 13 horas até as 16 horas, contemplando o horários de trabalho dos funcionários, e outra das 18 até 21 horas, pegando uma hora e meia do noturno. A proposta é que um debate se realize na terça, outro na quarta e outro na quinta, não prejudicando as aulas de um mesmo dia. Cabe a esta Congregação indicar esta proposta ao Conselho de Graduação. Como os calendários do próximo semestre estão sendo feitos agora, é importante pensarmos a programação em função do semestre que vem e da importância deste processo político. Solicito a criação do site, pois assim todos terão acesso às propostas da forma como elas foram apresentadas.".Com a palavra, a Professora Valéria de Marco disse: "Estou preocupada com o entendimento da Comissão, pois se não escrevermos um documento até o dia 23 a Faculdade de Filosofia não terá um documento para

987

988

989

990

991

992

993

994

995

996

997

998

999

1000

1001

1002

1003

1004

1005

1006

1007

1008

1009

1010

1011

1012

1013

1014

1015

1016

1017

1018

1019

1020

ser distribuído para toda a Universidade até o dia 03 de junho, data da reunião do Co. Quero confessar esta preocupação, pois eu acho que nenhum de nós gosta disso. Estou pensando em encaminhamento que poderia nos tirar deste problema. Um encaminhamento interno possível, e a Comissão pode dizer os seus limites, seria fazermos um enunciado mínimo que vá para a página, pelo menos. Está sendo construído o portal que conterá todas as propostas enviadas por todas as Unidades e ele poderá ser acessado por toda a Universidade, provavelmente até o final da semana isso vai estar feito. Estou pensando na visibilidade e se a FFLCH não enviar um documento estaremos ausentes nesta página para a primeira reunião. Gostaria do esforço da Comissão para que ela escreva o mínimo enunciado sobre esta questão. Alguns princípios e objetivos básicos apareceram em todos os relatos e todos os Departamentos. Outra questão, que sugiro ao Sergio, é que a página seja frequentemente realimentada, ou seja, os temas terão discussão contínua, mesmo depois da reunião, e acho que isso deve ser encaminhado ao Co, pois a página deve receber os textos das outras Unidades. Vamos ver o que conseguimos encaminhar. Vou me antecipar, como não estarei na chefia no segundo semestre, eu proponho me juntar à Comissão para elaborarmos o calendário de discussão do segundo tema que deve começar em junho ou julho. Não sei o que vai acontecer com a greve, mas podemos até fazer isso como atividade de greve. Devemos tentar preparar a discussão para a posição da Congregação que deverá ser exposta no final de agosto. Precisamos de gente para se engajar." Com a palavra, a Profa. Marilza de Oliveira disse: "Eu fui relatora na plenária e no debate. Quase todos os participantes dos debates e das plenárias concordaram que o tempo disposto à discussão de temas tão candentes à Universidade era exíguo. Muitos salientaram para o perigo de fazermos propostas no atropelo, outros se mostraram receosos sobre a aceitação das propostas pelo CO. Pode ser que o Co não aceite nossas propostas, mas não podemos deixar de que nos acusem de negligentes, portanto precisamos colocar propostas na mesa do Co. Para isso, temos dois relatórios preparados e mais um roll de princípios e fins para a Universidade de um grupo que se juntou e elaborou um material para análise. É preciso deixar claro que os princípios e fins da Universidade se colocam numa proposta maior que é pensar na missão da Universidade, aliás, a questão da missão foi altamente discutida pelo professor Átila da Geografia. Gostaria de trazer alguma coisa sobre este tema: temos que pensar a missão a partir de um conceito de Universidade que delimite claramente a sua natureza enquanto instituição, os objetivos para os quais existe, seus fins. A Universidade tem uma missão relevante a cumprir na sociedade e a definição desta missão deve estar embutida na definição do ideal da Universidade que devemos perseguir. Temos que ter o cuidado para não cairmos na armadilha da doutrina adaptacionista segundo a qual a Universidade deve formar profissionais na intenção do sistema

1021

1022

1023

1024

1025

1026

1027

1028

1029

1030

1031

1032

1033

1034

1035

1036

1037

1038

1039

1040

1041

1042

1043

1044

1045

1046

1047

1048

1049

1050

1051

1052

1053

1054

da sociedade vigente, profissionais adaptados ao desenvolvimento tecnológico atual, aos ditames do mercado, às novas realidades, aos novos tempos, aos interesses da sociedade, sem que se definam quais são os interesses e de quem são os interesses na sociedade. O discurso adaptacionista visualiza e introjeta uma Universidade bem definida, a Universidade conformada e conformadora, a Universidade como agência de prestação de serviços, como linha de montagem para o sistema. É, segundo Wolf, o anti modelo da Universidade, pois ainda cabe reflexão teórica, filosófica, científica, critica, problematização, ciência como busca da verdade, ciência como promoção de autonomia da consciência, educação e valores ético-morais voltados ao bem estar de todos e ao respeito aos direitos. O discurso adaptacionista não existe apenas como pressão vinda de fora, ele discursa polido, reproduzindo no interior das próprias Universidades cujos alunos e estudantes acreditam que a Universidade deve mudar na direção daquilo que se cobra dela. Cabe à Universidade mudar e melhorar o ensino e a ciência que pratica, é certo, mas orientada para outros fins. Estes fins não podem ser outros senão empreendimentos sociais de interesse público geral que promovam o bem estar humano, a justiça, a democracia e a liberdade. A Universidade precisa manter-se livre das pressões sociais porque se fizer concessões ao pragmatismo rebaixará as suas tarefas em situações conjunturais a demandas específicas correndo o risco de se desfigurar no longo prazo. E como diz Jaspers, se a Universidade baixa de nível, a sociedade e o estatuto naufragam com ela. As tarefas da Universidade não podem ser submetidas a nenhum interesse que filtre o principio inegociável da liberdade de pensamento e da autonomia acadêmica. A Universidade deve zelar pela busca da verdade como conhecimento da realidade, de maneira desinteressada e livre. A Universidade é o lugar da formação de pesquisadores, pensadores independentes, produtores de conhecimento e de técnicas necessárias para o desenvolvimento do bem estar humano. O Estado deve financiar e manter a Universidade, mas não pode reivindicar exercer o controle da autonomia e do pensamento. Mantida com recursos públicos, ela só pode se destinar aos interesses que realizem os interesses públicos, coletivos, interesse geral, o bem comum que não se confunde com luta de classes. A Universidade tem como missão difundir uma cultura geral que permita que todos aqueles que por ela passam com as condições de usufruírem das aquisições científicas, literárias e artísticas, enquanto bens culturais que devem ser democratizados ao acesso de todos. Nem sempre bem compreendida, essa missão se choca com a ideia da adaptação às necessidades do país vista sempre do ângulo econômico-empresarial, ou da necessidade de dirigentes para o aparelho do Estado. Ao invés da especialização precoce dos estudantes e da preparação para o trabalho, é necessário operar o desenclausuramento dos saberes para oferecer aos estudantes combinações variáveis de disciplinas nos seus currículos,

1055

1056

1057

1058

1059

1060

1061

1062

1063

1064

1065

1066

1067

1068

1069

1070

1071

1072

1073

1074

1075

1076

1077

1078

1079

1080

1081

1082

1083

1084

1085

1086

1087

1088

multiplicando a interdisciplinaridade. É função da Universidade conduzir os alunos a atos filosóficos, ou seja, ensinar a pensar para que eles possam chegar à compreensão históricosocial da sociedade. A Universidade em seu todo não pode se identificar de outro modo que não seja como esta instituição que organiza e promove a política do pensar que desenvolve e estimula a autonomia intelectual. Só assim a educação universitária poderá contribuir para fazer dos indivíduos o ponto de resistência à ideologia e à dominação do modo como estas se apresentam na vida cotidiana. A Universidade cumpre o seu papel quando forma profissionais inconformados, inadaptados, profissionais capazes de se indignar e de produzir indignação diante das desigualdades e das injustiças, da discriminação e da violência. Os profissionais precisam adquirir mais do que apenas o conhecimento técnico. Dai então, temos que pensar que missão é diferente de princípios, é diferente de fins e provavelmente está acima dos dois.". Com a palavra, a funcionária Marie Marcia Pedroso disse: "Tendo em vista a brevidade das questões, acho interessante a proposta do Inauê sobre a criação do site da Faculdade que tenha todas estas informações e utilize a interessante experiência que tivemos na mudança de regimento da Pós-Graduação, pois havia de um lado o que está em vigor, e de outro o que estava sendo implementado, assim é possível fazer a comparação. Foi sugerido nos fóruns que todo o material produzido seja divulgado, e ir acrescentando a isso os outros estatutos. Por exemplo, eu usei na minha fala o estatuto da UFSCar e da UNB. Assim, daremos mais acesso às pessoas." Com a palavra, o <u>aluno Leonardo Octavio Belinelli de Brito</u> disse: "A primeira coisa que me vem à mente ao observar esta Congregação é que o seu grande tema é a democratização, desde a discussão da legitimidade do cadeiraço ou não, se roga pela convivência democrática, pluralidade e princípios que devem nortear a convivência na FFLCH e no restante da Universidade. Acho que seria exemplo de convivência democrática, além do estabelecimento da Comissão que eu concordo, a retomada das discussões que estão sendo feitas, pelo seguinte: a sensação geral que ficou no primeiro e no segundo fórum foi de insatisfação em relação ao tempo. Acho que isso não é pouca coisa. Sabe-se que há calendário definido pelo Co, mais eu acho que a legitimidade da proposta que faremos para a reforma estatutária deve ser uma legitimidade democrática. Tenho participado do grupo que a Marilza mencionou, eu acho a proposta bem avançada, a situação do representante deve dar conta da sensação geral. Os discentes vêm demostrando insatisfação com a celeridade do processo. Outra coisa é sobre a proposta da Comissão formada para a discussão de segurança, a das câmeras; uma das coisas que propusemos é a retomada dos debates, pois a opinião não se dá apenas na formação ou no estabelecimento do projeto, mas também pelo confronto. Para isso, é preciso que haja retomada do processo. As propostas expostas aqui são resultado de discussão prévia dos Departamentos e

1089

1090

1091

1092

1093

1094

1095

1096

1097

1098

1099

1100

1101

1102

1103

1104

1105

1106

1107

1108

1109

1110

1111

1112

1113

1114

1115

1116

1117

1118

1119

1120

1121

1122

dos Centros Acadêmicos, e eu acho que devemos voltar a discussão ao debate público para que ela ganhe legitimidade. Ir e voltar sobre o assunto é uma forma de estabelecer o exercício crítico que a Marilza mencionou em sua fala. Acho que deveríamos sugerir para a Comissão de intermediação que ela discuta a questão da estrutura de poder que, aliás, é o motivo da greve. Grevistas ou não grevistas, todos nós temos questões em relação a isso, e acho que devemos aproveitar a situação para esta discussão. Mesmo por parte daqueles que não aderem à greve, temos que aproveitar este tempo para discutir estas questões e a Comissão que deveria estabelecê-los. Essa é uma sugestão. Apoio a proposta feita na plenária de estabelecimento de um calendário para facilitar o comparecimento e a participação da comunidade universitária." Com a palavra, o Prof. Cícero Romão Resende de Araújo disse: "Estamos diante de uma enxurrada de palavras, e isso acontecendo é péssimo para nós pois o valor da palavra se perde. Se há uma coisa que podemos fazer é recuperar o valor da palavra. Neste caso dos estatutos, no fundo me parece que o que é decisivo é entender que ele é um ser vertebrado, ou seja, possui uma coluna vertebral, e a luta política que vai se travar, direta ou indiretamente, não vai ser em cima de um ou outro artigo, temos que ter clareza como vertebrar o estatuto. Se não fizermos isso não iremos mostrar o potencial da nossa Faculdade e vamos perder uma batalha política e perderemos esta oportunidade de alterar o modo de existência desta Universidade. A principal luta política que temos nesta comunidade não é a questão salarial, por mais que ela seja importante. A vitória fundamental que podemos ter enquanto comunidade não é a vitória econômica, é a vitória política, e ela deve estar traduzida no estatuto. Digo isso porque precisamos entender o que está em jogo, o que é fundamental e o que é secundário. Sem isso vamos dispersar as nossas energias e não vamos conseguir a vitória. Temos ainda um ano pela frente, mas temos que descobrir qual é o nosso tempo para saber como poderemos utilizá-lo para fazer uma discussão de qualidade neste debate. O momento atual é uma etapa preliminar que serve para nos despertar para o assunto e para definir uma estratégia de intervenção. O que significa isso? No final desta etapa de discussão iremos ter claro, coletivamente, qual é a vertebração que queremos para verter este estatuto, evitando que nos percamos na chuva de palavras, pois aqui o valor da palavra vai a zero. Eu acho que a discussão feita pela professora Marilza é fundamental, pois ela começa nesta discussão a entrar numa reflexão de longo prazo, reflexão que localiza os interesses permanentes que o estatuto deve refletir. Se não tivermos a capacidade de nos afastar das pressões do imediato, iremos diminuir a nossa capacidade, força política e intelectual nesta discussão. Temos que ter a capacidade de fazer o deslocamento das forças da conjuntura, caso contrário ela nos engole, o que significa perder a discussão fundamental. Interesse permanente significa o seguinte: autonomia não é mera palavra, ela

1123

1124

1125

1126

1127

1128

1129

1130

1131

1132

1133

1134

1135

1136

1137

1138

1139

1140

1141

1142

1143

1144

1145

1146

1147

1148

1149

1150

1151

1152

1153

11541155

1156

significa que se não localizarmos este interesse permanente, de nada vai adiantar falarmos sobre autonomia no estatuto, pois de nada vai valer. Mesmo que mandemos o documento, vamos nos concentrar no nosso tempo. Vamos pensar estrategicamente e construir a nossa força até o final do ano sem nos deixarmos atropelar pela grande quantidade de temas. Acho que a discussão dos princípios é muito importante, pois ela define muita coisa em seguida. Temos que ter como nossa estratégia daqui para frente sermos enxutos, o que significa que na batalha sabemos que não podemos perder, onde podemos negociar sermos flexíveis, e onde devemos ter posição firme. Acho que não podemos ficar desesperados, pois toda a Universidade está perdida num monte de coisas. Acho que a nossa intervenção é principalmente conceitual, e se contribuirmos aí já estaremos dando grande pontapé para o debate." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Além de disponibilizarmos o material produzido nos debates, como as propostas e os vídeos dos debates, a ideia do site é também incentivar a produção de textos. Outra coisa que está fora da sistematização de propostas de datas, caso concordem com a plenária do dia 12 de agosto, seria importante darmos um passo à frente da CAECO, não esperando a imposição de cima para as datas dos Departamentos se posicionarem, assim, ao estipular a data, os Departamentos poderão concorrer para sistematização em tempo para a plenária, o que proporcionaria discussão mais qualificada nos debates. Eu sugiro que o dia 7 de agosto seja o prazo para os Departamentos se posicionarem sobre os pontos 4, 5 e 6. Para deliberação hoje, sugiro duas coisas que a meu ver são possíveis: envio da sistematização de todas as propostas da forma como elas foram colocadas. Precisaríamos fazer uma breve revisão, pois o prazo para a entrega é amanhã. Ou abrimos rapidamente as propostas que nos foram enviadas, lemos, e todas aquelas que não foram consensuais nós colocamos um asterisco dizendo que não foi consensual, mas devemos enviar da mesma maneira. Acredito que grande parte das propostas seja consensual, devido ao elevado grau de consenso existente aqui. Outra proposta que deve ser encaminhada por esta Congregação é a proposta do Departamento de Antropologia que visa à elaboração de um anteprojeto, e ele pode ser balizado pelas discussões que foram feitas durante o ano todo durante todas as discussões." Com a palavra, a Profa. Zilda Marcia Gricoli Iokoi disse: "Eu acho que a discussão trazida pela Marilza com o seu texto de reflexão crítica sobre a missão, e mais a ideia de que temos que pensar a Universidade como espaço de produção de conhecimento que represente a diversidade de problemas que nós temos, devem ser coisas prioritárias. Concordo com o Cícero, inclusive também foi a minha proposta, ao definirmos no campo dos conceitos, proposições de fundamentos e princípios, pois este é o nosso lugar no debate. Penso, e foi como me posicionei quando a Congregação pensou sobre este problema, que temos que pensar se vamos abrir o campo de definição de outras coisas que

1157

1158

1159

1160

1161

1162

1163

1164

1165

1166

1167

1168

1169

1170

1171

1172

1173

1174

1175

1176

1177

1178

1179

1180

1181

1182

1183

1184

1185

1186

1187

1188

1189

1190

não a missão, princípios e fins. Teríamos que fazer uma discussão de outra natureza que não é para este momento em que estamos. Neste momento acho que devemos fazer a entrega dos fundamentos que definimos, se é que eles têm qualidade para começar a pensar a estrutura de como as outras coisas vão nascer, pois princípio, missão e objetivo acabam dando a possibilidade para apresentarmos o conjunto que supõe, a partir daí, outros mecanismos que deverão se comprometer com isso. Esta estrutura dorsal que você está propondo, pode ser mandada pois já temos algumas coisas. O item missão ficou desaparecido nas propostas apresentadas, mas se pensarmos claramente que a Universidade deve atender à necessidade crítica, autonomia, no sentido da sua independência sobre os objetivos e necessidades dos grupos em seus cotidianos, e que temos que pensar no dever de modo muito mais amplo. Podemos fazer o levantamento destas três dimensões, mandamos isso, assim abrimos outra discussão sobre se é certo o que nós formulamos e, a partir daí, começamos a pensar em outras coisas que não devem ir além da questão das estruturas de poder e funcionamentos dos mecanismos de representação. Acho que não devemos entrar na discussão dos cursos, pois não foi pedido isso neste momento. Assim teríamos um espaço de discussão e de formulação mais próximo da nossa realidade. A minha proposta é definirmos exatamente o que iremos mandar agora, se está bem o que iremos mandar agora, e depois vamos amadurecer e abrir a discussão para que a questão possa ser complementada.".Com a palavra, a Funcionária Marlene Petros Angelides disse: "Eu compartilho da preocupação do Leo. Eu estive presente nos dois debates e eles estavam esvaziados. Acho que esta discussão não pode seguir esta forma. Não podemos encaminhar propostas como se elas já tivessem sido amplamente debatidas. Eu acho que devemos aproveitar o mês de junho para refazer as discussões e recuperar o debate, ampliando o plenário que fará a discussão. Concordo com a fala da Zilda e com o documento da Marilza, achei suas colocações perfeitas. Eu senti falta da sistematização de uma proposta que fiz como representante dos trabalhadores, que é o fim das terceirizações. Eu não sei quem fez a sistematização da questão orçamentária. A Universidade não pode aceitar o trabalho semiescravo, precarizado. Não queremos terceirização na Universidade. Entre os textos que eu li, havia esta reivindicação." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Peço desculpas se a proposta não foi contemplada na sistematização, mas o próprio formato da discussão é muito generalizado e muito aéreo, e uma reivindicação tão concreta como esta eu não consegui formular de modo que coubesse naqueles espaços." Com a palavra, o aluno Leonardo Octavio Belinelli de Brito disse: "Uma boa pergunta para termos clareza sobre a discussão é: temos certeza de que as propostas da CAECO representam a vontade da FFLCH? Eu acho que não, pessoalmente. Embora seja simpático a uma delas como estudante, eu não

1191

1192

1193

1194

1195

1196

1197

1198

1199

1200

1201

1202

1203

1204

1205

1206

1207

1208

1209

1210

1211

1212

1213

1214

1215

1216

1217

1218

1219

1220

1221

1222

1223

1224

tenho convição plena de que vamos conseguir fazer esta discussão." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Tenho que fazer uma provocação. Eu estou de acordo que não houve tempo, mas temos o sábado e podemos fazer um congresso no sábado que pode ser o dia inteiro. É o que se faz em todo lugar. Quando se tem atividade extra você não a faz junto, você a faz em outro período. É um sacrifício? É, mas é uma oportunidade e podemos dizer que houve tempo largo para poder aprofundar e discutir. Outro modo de fazer isso é lançarmos textos para o debate. As pessoas precisam escrever, e como disse o Cícero, estamos numa chuva de palavras. Queremos debater e debate sólido precisa ser feito em cima de textos. As pessoas precisam ter o exercício de pensar e escrever, e não precisam ser teses, muitas vezes um texto de duas páginas é tão contundente para discutir a missão da Universidade que não é necessário desenvolver com tantos argumentos. Se estamos querendo de fato participar deste processo, temos que participar com os instrumentos que nós temos. Reclamamos que o tempo é curto, mas em todas as Unidades que eu conversei a participação foi muito pequena. O que houve é que muitas pessoas vieram falar que viram o debate pela TV, o que significa que temos que avaliar os nossos métodos de utilização do debate. Talvez os fóruns de hoje sejam mais virtuais do que presenciais, o que não quer dizer que precisamos abolir os presenciais. Muitas vezes tenho a sensação de que quando o debate não tem ampla massa mobilizada, não há debate. Eu não sei se é assim, tenho minhas dúvidas. Muitos debates de interesse público que são feitos com número pequeno de participantes, como na área de direitos humanos, violência, nós não conseguimos arregimentar tantas pessoas, e o pior de tudo, aquelas que aparecem já estão convertidas, elas não tem o que dizer a não ser repetir os argumentos que as convenceram ao longo do tempo. Temos que pensar no formato. Nós não podemos tratar as nossas atividades fins como sendo atividades substituíveis a cada momento, ou seja, aula, pesquisa, cultura e extensão, são as razões da nossa existência. Teremos a greve e talvez possamos aproveitar este momento para introduzir a discussão, mas depois de terminada a greve, teremos o momento de reposição, e aí não poderemos suspender as atividades. Vamos ter que aproveitar outros espaços. Podemos fazer um congresso da Faculdade no final de semana. É um sacrifício, mas acho que devemos pensar nisso. Quanto ao documento, eu tenho posição um pouco diferente de muitos que se manifestaram hoje. Eu não tinha a expectativa de fazermos uma discussão densa e profunda, ou apresentar à CAECO um documento extremamente elaborado. A minha expectativa era reunir as diversidades de pontos de vista, como quais são os diferentes argumentos sobre a missão da Universidade. A missão é só ensino, ou é pesquisa, ou é fazer justiça social, ou é tornar livre todo conhecimento? Era isso que eu imaginava, pois o papel da CAECO não é hierarquizar ou selecionar, ele não possui esta missão. Ela deve pôr ordem na discussão. É claro que toda

1225

1226

1227

1228

1229

1230

1231

1232

1233

1234

1235

1236

1237

1238

1239

1240

1241

1242

1243

1244

1245

1246

1247

1248

1249

1250

1251

1252

1253

1254

1255

1256

1257

1258

ordenação é segundo um ponto de vista e isso tem natureza política, não tenho dúvida, mas quando colocamos nossos assuntos em debate também estamos exercitando nosso papel político. Eu esperava um documento conciso, dizendo que tais e tais questões são importantes, e que corre no paralelo da nossa agenda. Como queremos dar uma contribuição mais densa à Universidade, podemos fazer um congresso com textos previamente preparados para discussão. Caso a Faculdade esteja convencida de que esta é uma atividade importante, podemos organizar e montar uma comissão para isso. Eu tinha a expectativa de que poderíamos surpreender a comissão com ideias que não foram pensadas. Podemos dizer o que achamos não ser a missão da Universidade, assim como podemos dizer o que achamos que deve ser a sua missão. O que eu esperava neste momento era algo mais na superfície e menos na discussão profunda, pois esta vai surgir no momento de ampla discussão e debate da Universidade que vai pautar as coisas fundamentais, e nós ainda não sabemos quais são elas. Temos os temas que foram extraídos da própria estrutura do estatuto. Queremos que os temas sejam pensados de maneira diferente de como eles foram pensados até agora. Podemos chegar à conclusão de que certos preceitos do estatuto atual devem ser mantidos, como a responsabilidade ética, mas podemos chegar à conclusão de que muitos dos que estão lá não têm sentido, já que eles foram pensados numa época muito diferente da que estamos vivendo agora. Ou nós tomamos a decisão de juntar esta documentação para ela ser a contribuição que a Faculdade pode dar agora, ou temos que fazer o trabalho de uma súmula que seja trabalhável pela Comissão." Com a palavra, a Profa. Zilda Marcia Gricoli Iokoi disse: "Temos uma saída para isso. Há documentos que chegaram e é possível organizar segundo aquilo que eles propõem." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Sim. Não vamos perder o que foi dito, mas se trata agora de fazer uma indicação do que pode ser este começo de uma discussão efetiva." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Temos concretamente seis páginas com todas as propostas, o que é pouco, do meu ponto de vista, e não é uma reflexão exaustiva. Podemos abrir o documento e mostrar o que realmente seria inviável. Com o adendo que a Marlene colocou, que não foi contemplado pela sistematização, acho que podemos colocar que esta é a contribuição que a Faculdade pode dar agora, deixando isso claro. Podemos rever alguns pontos, ou não, e podemos marcar uma Congregação Extraordinária de pauta única, pautando somente estas questões." Com a palavra, o Prof. Cícero Romão Resende de Araújo disse: "A Comissão foi encarregada de articular a plenária e fazer o documento, assim, a sua missão acabou e eu me considerei com a missão cumprida. O que o Diretor vai levar é o que vai sair da Congregação, pois esta é a instância que expressa o ponto de vista da Faculdade. Com base no que foi relatado, o Diretor deve simplesmente colocar que houve a discussão na Faculdade sobre, por

1259

1260

1261

1262

1263

1264

1265

1266

1267

1268

1269

1270

1271

1272

1273

1274

1275

1276

1277

1278

1279

1280

1281

1282

1283

1284

1285

1286

1287

1288

1289

12901291

1292

exemplo, a questão dos princípios, e nesta discussão tivemos tais e tais posições, e podemos relatar as ideias divergentes. Em relação aos programas do ensino, pesquisa e extensão, como já falei, não houve discussão dos artigos do estatuto. foram discutidos princípios e objetivos. Terceiro, apareceu uma série de propostas de implementação de gestão democrática e participativa. Podemos declarar que foi feito isso, mas que a discussão ainda está sendo feita." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Estou de acordo com você, mas eu quero saber substantivamente. Li o documento de 11 páginas e ele me pareceu razoável, apesar de não ser completo e exaustivo. Ele cumpriu uma certa expectativa que é dizer sobre o que aparece neste primeiro momento da discussão. Acho que não podemos ter a pretensão, com espaço e tempo curtos, de dizer que esta é a palavra final sobre isso, pois a palavra final é um desencadear da questão. Depois podemos até chegar à conclusão de que parte das nossas reflexões foi elaborada superficialmente." Com a palavra, o Prof. Cícero Romão Resende de Araújo disse: "No relato que a Marilza escreveu, depois do relato da Comissão, houve as intervenções de pessoas. Podemos extrair alguma coisa daí." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Eu acho que podemos extrair, mas acho que ele deve ser para a nossa leitura interna e, posteriormente, podemos trabalhar em cima dele." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Se extrairmos as falas, como foi sugerido, vamos descaracterizar o espaço como plenária." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "O que nós estamos assumindo agora é que este documento é a Congregação que está subscrevendo." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Tudo bem se este for o entendimento da Congregação, mas as propostas no formato que elas foram feitas, eu acredito que elas devem ser encaminhadas. Por quê? Há um trabalho feito, e o tempo foi exíguo, mas alguns Departamentos e pessoas se organizaram para fazer e temos que valorizar estas pessoas, pois elas aceitaram a tarefa e contribuíram como puderam. Junto com este texto da Marilza, devemos enviar o documento das propostas. Eu gostaria de me propor a fazer o site que vai fazer as propostas." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Sua proposta é que juntemos este documento, sumário das discussões, mais o texto das propostas. Não seria melhor abrirmos uma aba na site da FFLCH, pois abrir mais sites complicaria." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "A ideia era essa mesmo. O que eu estou me dispondo a fazer é sistematizar o material no site." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Acho que devemos ler o relatório que foi produzido pela Comissão." 'PLENÁRIA DA FFLCH - 20 DE MAIO DE 2014. Anfiteatro de Geografia (17:45) Relatoria: Marilza de Oliveira. Ao abrir a Plenária, o Professor Dr. Cícero Araújo esclareceu que a Congregação designou uma Comissão Tripartite para organizar um cronograma de debates sobre a Reforma Estatutária, seguindo os tópicos

1293

1294

1295

1296

1297

1298

1299

1300

1301

1302

1303

1304

1305

1306

1307

1308

1309

1310

1311

1312

1313

1314

1315

1316

1317

1318

1319

1320

1321

1322

1323

1324

1325

1326

aprovados pelo Conselho Universitário. O professor informou que estão previstos nove temas para debates, os quais serão abordados em blocos de três até o final do ano. Esta plenária tem por pauta os temas: 1. Missão, Responsabilidade Social e Princípios da Universidade; 2. Ensino, Pesquisa e Extensão; 3. Gestão, Transparência e Responsabilidade Fiscal. Antes de dar início aos debates, o Professor informou que: 1. A Plenária não tem objetivo de deliberar, mas de fomentar discussão; 2. A Comissão fez uma síntese dos conteúdos gerados pelos debates e diferentes fóruns para uma discussão em plenária sobre três temas: 3. A síntese contempla as críticas e sugestões enviadas por diferentes departamentos, os quais não foram nomeados, pois objetivava-se o levantamento geral de proposições da unidade; 4. Os participantes de debates e de diferentes fóruns criticaram o tempo exíguo da apresentação de propostas e de discussões, solicitando dilatação do tempo para os debates sobre temáticas que são cruciais para o futuro da universidade. Para oportunizar os debates em espaço de tempo tão estreito para o tratamento amplo da matéria, o Professor sugeriu aos participantes que se restringissem aos temas previstos para o debate. A reclamação sobre a insuficiência do tempo será encaminhada às instâncias competentes para tomarem medidas cabíveis. Cada expositor apresentou uma síntese dos temas e abriu-se a discussão com intervenções de três minutos para permitir uma participação ampla. TEMA 1: Missão, Responsabilidade Social e Princípios da Universidade. Coordenador: Prof. Dr. Cícero Araújo (Ciência Política). O conjunto de textos recebidos sobre a temática apresentou propostas em dois sentidos: um voltado para a definição jurídica e política da USP; e outro para uma lista abrangente de fins e princípios da universidade. Embora não explicitada, a natureza da distinção entre fins e princípios, pode-se inferir que os fins dizem respeito à missão específica de uma instituição universitária, e os princípios são enunciações que orientam a compreensão do Estatuto em sua aplicação e na elaboração das demais normas. Para a definição da USP, propôs uma glosa daquilo que já consta no estatuto atual: que, juridicamente, a USP é uma autarquia de regime especial, como autonomia didática e científica, administrativa e de gestão financeira e patrimonial; mas também a USP (em termos mais políticos) é uma comunidade de professores, alunos e funcionários técnicos e administrativos que visa a certas coisas (seus objetivos fundamentais). Também na definição jurídica, foi lembrado que, na condição de uma instituição pública, a USP tem de zelar para que sua estrutura mantenha-se conforme à Constituição Federal de 1988, à legislação federal e estadual, e à Declaração Universal dos Direitos Humanos. Ainda nesse ponto, lembrou-se ainda que a USP é uma instituição estadual cabendo, portanto, mencionar seus compromissos específicos com a sociedade paulista. Quase todos os documentos mencionaram a necessidade de a USP colocar no estatuto seu tradicional compromisso com as ideias da "universidade pública, gratuita e

1327

1328

1329

1330

1331

1332

1333

1334

1335

1336

1337

1338

1339

1340

1341

1342

1343

1344

1345

1346

1347

1348

1349

1350

1351

1352

1353

1354

1355

1356

1357

1358

1359

1360

laica", e da "indissociabilidade de ensino, pesquisa e extensão". Quanto a essa última, porém, surgiram observações a respeito da vagueza da formulação e da necessidade de atualizá-la. Em um dos fóruns propôs-se que a extensão vai além de oferecer cursos ou treinamentos, significando mais amplamente promover a interação entre universidade e sociedade, tomando esta última como uma agência capaz de tomar iniciativas e formular problemas. Por outro lado, houve quem questionasse, primeiro, se extensão e cultura representam ou não o mesmo campo de atividades; e, segundo, se transferência de tecnologia poderia ser classificada como uma atividade de extensão ou alguma outra coisa. Salientaram-se os princípios: - Compromisso com a sociedade democrática, isto é, com a promoção da autonomia do cidadão e da justiça social. -Liberdade de ensino, pesquisa e extensão, sem discriminação de qualquer natureza. - Regime de dedicação integral à docência e à pesquisa como prioritário, mesmo que se admitam regimes parciais. - Compromisso com o desenvolvimento cultural, científico, tecnológico e socioeconômico, respeitando os direitos humanos e a sustentabilidade ambiental. (Neste ponto, também houve quem sugerisse deixar o artigo 2°. do estatuto da USP tal como está). Elencaramse os objetivos: - Desenvolver, transmitir e aplicar conhecimentos por meio do ensino, da pesquisa e da extensão, de forma indissociável entre si e integrados na educação do cidadão, na formação técnico-profissional, na difusão da cultura e na criação filosófica, artística e tecnológica. - Promover contínuos debates sobre sua produção científica no espaço público. -Promover o ensino superior voltado para a formação de recursos humanos em pesquisa, magistério e qualificação profissional. - Fazer a reflexão crítica sobre a sociedade, com atenção a seus problemas candentes. Nos relatos dos fóruns apareceram intervenções no sentido de distinguir, no leque de objetivos da universidade, um objetivo-síntese, aquele que pudesse condensar a missão fundamental da universidade. Houve aqui diferenças de ênfase: uns realçaram a ideia da formação da cidadania; outros, a questão da pesquisa de ponta. Além das questões atinentes à temática, questionou-se sobre a viabilidade de, ao lado do estatuto, que é um documento normativo – estipulando o que a comunidade universitária deve ou não fazer-, criar outro documento institucional mais voltado à orientação de processos, como o pedagógico, o de pesquisa, etc. Alertou-se para a existência de dois documentos, o Estatuto e o Regimento Geral, documento que especifica normas que o Estatuto indica de forma mais genérica. Cada Unidade tem seu Regimento, que deverá se adequar ao quadro normativo. Outro quesito levantado foi o lugar do tratamento, no Estatuto, de sanções contra violações de suas normas e processos de mediação de conflitos. Um dos documentos de departamento propôs que a Congregação da faculdade constituísse uma comissão tripartite (docentes, alunos e funcionários) para elaborar uma proposta de anteprojeto para o estatuto da USP como um todo.

1361

1362

1363

1364

1365

1366

1367

1368

1369

1370

1371

1372

1373

1374

1375

1376

1377

1378

1379

1380

1381

1382

1383

1384

1385

1386

1387

1388

1389

1390

1391

1392

1393

1394

TEMA 2: Ensino, Pesquisa, Cultura e Extensão Universitária. Coordenadora: Márcia. Em geral, as propostas referentes ao tema Ensino, Pesquisa, Cultura e Extensão Universitária, pontuam: - Indissociabilidade entre Ensino, Pesquisa, Cultura e Extensão; - Que a USP deve manter-se alinhada à pesquisa de ponta, que a tem caracterizado desde suas origens, confirmando a vocação de formadora de quadros científicos e docentes que se disseminam pelo país; - Ensino e pesquisa não devem jamais ser desvinculados da missão fundamental que é a formação do cidadão, do profissional e do pesquisador como processo coeso e interdependente; - Ensino superior voltado para a formação de recursos humanos em pesquisa e em magistério, bem como qualificação profissional. Um dos documentos traz uma série de princípios referentes ao ensino, pesquisa e extensão. São eles: - a natureza pública e gratuita do ensino, sob a responsabilidade do Estado; - a liberdade de ensino, pesquisa e extensão e de difusão e socialização do saber, sem discriminação de qualquer natureza; - a indissociabilidade entre o ensino, a pesquisa e a extensão; - o estímulo à criação cultural e ao desenvolvimento do espírito científico e do pensamento reflexivo; - o regime de dedicação integral à docência e à pesquisa é prioritário, sendo permitidos regimes parciais; - o compromisso com a democratização da educação no que concerne à gestão e à igualdade de acesso obtida por meio da inclusão dos hipossuficientes; - compromisso com o desenvolvimento cultural, artístico, científico, tecnológico e socioeconômico do país, respeitando os direitos humanos, a pluralidade do pensamento e a sustentabilidade ambiental; - garantia da autonomia disciplinar, que consiste em critérios e normas adequados ao desenvolvimento das atividades acadêmicas e administrativas a serem observados pelos corpos docente, discente e técnico-administrativo. Nos fins, esse mesmo documento propõe a seguinte redação: - Incentivar o trabalho de ensino e pesquisa, visando o desenvolvimento da ciência, da tecnologia e da criação e difusão da cultura e, desse modo, desenvolver o entendimento da relação homem/natureza; - Promover o desenvolvimento de conhecimentos científicos, culturais e técnicos que constituem o patrimônio da humanidade e comunicar o saber por meio do ensino, de publicações ou de outras formas de difusão; -Promover a extensão aberta à participação da população visando à difusão das conquistas e benefícios resultantes da criação cultural e da pesquisa científica e tecnológica geradas na instituição; - dar transparência de todos os atos administrativos realizados pela gestão universitária e cumprir a lei de responsabilidade fiscal e a lei de acesso à informação; -Publicizar amplamente o conhecimento produzido na instituição por meio de diferentes mídias; - divulgar o desenvolvimento da cultura produzida por seus museus, orquestra, teatro e atividades de seminários e debates realizados a partir das demandas internas ou originárias da sociedade. TEMA 3: Gestão, Transparência e Responsabilidade Fiscal. Coordenador: Inauê

1395

1396

1397

1398

1399

1400

1401

1402

1403

1404

1405

1406

1407

1408

1409

1410

1411

1412

1413

1414

1415

1416

1417

1418

1419

1420

1421

1422

1423

1424

1425

1426

1427

1428

Taiguara. Coloca a indefinição do que deveria ser debatido neste item: trata-se da gestão da universidade ou apenas da gestão financeira da universidade? Como o tema da gestão da universidade será tratado no ponto 6 - "Natureza, atribuições e composição dos colegiados"-, tece considerações sobre a gestão financeira. Nos debates do dia 07 de maio, todas as falas sobre as questões financeiras da USP giraram em torno de temas como "falta uma política de gestão", "é necessário criar organismos de controle do orçamento", "não adianta disponibilizar dados que o público em geral não saberá decodificar" (diferença entre publicidade dos dados públicos e propaganda), "garantir a transparência é garantir a autonomia", "é necessário que o orçamento seja planejado e executado democraticamente". Essas falas tiveram como pano de fundo a crise orçamentária que a USP atravessa depois do mandato Rodas. A reitoria tem vendido a ideia de que a crise orçamentária é consequência do comprometimento de 104% do orçamento da USP com a folha de pagamento dos servidores docentes e não docentes. Os debates deixaram claro que o repasse do ICMS para as Universidades estatuais paulistas até 1989 era de cerca de 11,6%; que, dando com uma mão e tirando com a outra, no bojo da autonomia universitária, o então governador Quércia reduziu o repasse do ICMS para 8,4%. A universidade, na figura dos docentes e dos servidores técnico-administrativos, tem empreendido uma luta histórica para recuperar os 11,6% do ICMS, sem os quais as atividades universitárias ficam comprometidas. Parte da categoria estudantil é contra o financiamento da universidade através do ICMS, pois trata-se de um imposto que pesa mais sobre quem ganha menos. Esta, porém, é outra discussão. Além da redução do repasse do ICMS, há que se considerar nos debates é que o atual estatuto da USP mantém o mesmo texto do de 1969 na gestão de recursos. Essa contradição – diminuição do repasse do ICMS e permanência da forma de gestão de recursos - é um dos elementos que inviabiliza a gestão financeira da universidade. Concretamente, os anseios parecem consubstanciar-se na seguinte exigência, que bem pode ser qualificada como um princípio, ao lado da "universidade pública e gratuita", e da "autonomia universitária", a saber, "transparência e gestão democrática dos recursos" - sendo que por transparência entende-se tanto o conhecimento da origem de toda a verba disponível, quanto a destinação dada a esta. Somente através de uma gestão transparente e democrática é que se poderá falar de responsabilidade fiscal. Como esta plenária tem por objetivo central discutir propostas para a reforma estatutária, me parece pertinente ressaltar o seguinte: dada a crise financeira que atravessamos (vide paralisação de amanhã), não podemos confundir dois momentos distintos. Um é o da mudança estatutária que, efetivamente, só se iniciará no primeiro semestre do ano que vem – até o final deste ano estaremos regidos pelo mesmo estatuto; outro é o momento presente e que pode lançar luzes para a reforma estatutária

1429

1430

1431

1432

1433

1434

1435

1436

1437

1438

1439

1440

1441

1442

1443

1444

1445

1446

1447

1448

1449

1450

1451

1452

1453

1454

1455

1456

1457

1458

1459

14601461

1462

propriamente dita, caso algumas medidas sejam tomadas desde já. Afinal, para decidir sobre mudanças, temos de conhecer o que ocorreu até agora para fazermos uma boa avaliação. Para tanto, é preciso desde já conhecer os tortuosos percursos que o dinheiro da universidade percorre. Digo isto, pois, em parte as propostas apresentadas são estruturais, isto é, versam sobre como normatizar, nos termos do estatuto, uma nova política de gestão orçamentária, em parte elas são de aplicação imediata e são pertinentes a esta plenária na medida em que pretendem contribuir para o processo mais amplo das mudanças estatutárias. Concretamente, foram apresentadas as seguintes propostas: - adoção de orçamento participativo (Orçamento participativo é um mecanismo governamental de democracia participativa da comunidade sobre a gestão dos orçamentos públicos. Trata-se da participação da população nas decisões sobre a aplicação dos recursos financeiros arrecadados que deixa de ser apenas uma deliberação interna da administração pública, restrita ao circuito técnico e político. Por Orçamento Participativo strictu senso entende-se a proposta orçamentária discutida entre o governo e a população. Nesse processo a população tem poder deliberativo, pois a voz e o voto dos representantes populares têm peso nas decisões orçamentárias, mesmo que não alcancem o orçamento como um todo. Por Orçamento Participativo latu senso entende-se todas as formas de participação que não necessariamente conduzem às deliberações aceitas pelo poder público, mas que criam constrangimentos à sua completa liberdade de ação. É o caso, por exemplo, dos conselhos populares de acompanhamento do orçamento público, que têm o papel de fiscalizar os atos praticados pelo administrador público no tocante ao orçamento.); - adoção de mecanismos que inibam a utilização de recursos sem que se passe pela aprovação de todos; - criação de um conselho fiscal externo (incompatível com a autonomia universitária); - criação de um conselho fiscal representativo; - aprovação da execução orçamentária pelo Co (e não aprovar o orçamento ad referendum); - disponibilização dos dados dos sistemas corporativos – em especial, Júpiter (Graduação) e Mercúrio (Financeiro) – nos termos da Lei de Acesso à Informação; - abertura de todos os livros-caixa e contas da Universidade, incluindo os livros-caixa e contas das fundações que estão instaladas na USP; - descontaminação imediata do campus USP Leste, sobretudo em respeito à população do entorno; - exigir que seja pago às universidades paulistas o percentual do valor realmente arrecadado do ICMS no ano, e não apenas o percentual em cima da projeção de arrecadação, visto que nos últimos anos, a soma desta diferença pode chegar a 2 bi (fonte: boletim fórum das seis); - garantir que organizações da sociedade civil, dedicadas ao tema da transparência participem do processo de abertura dos dados financeiros e dos sistemas corporativos; - criação de um laboratório permanente de dados abertos. Por fim, apresento algumas questões que foram levantadas, mas para as quais nenhuma proposta foi apresentada: -

1463

1464

1465

1466

1467

1468

1469

1470

1471

1472

1473

1474

1475

1476

1477

1478

1479

1480

1481

1482

1483

1484

1485

1486

1487

1488

1489

1490

1491

1492

1493

1494

1495

1496

Quais as sanções cabíveis a quem incorrer em improbidade administrativa? Como aplicá-las no âmbito da autonomia universitária? Como financiar a Universidade, se não pelo ICMS? Se adotarmos o orçamento participativo, até que ponto a comunidade participante tem poder para deliberar? Se o Conselho Universitário do dia 03/06 não é deliberativo, como fazer com as propostas de aplicação imediata?' Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Eu gostaria de saber se podemos considerar o documento aprovado. Não tenho nada contra apresentarmos algumas propostas que correm em paralelo com o estatuto, mas eu acho que elas não podem estar no mesmo encaminhamento porque dá a sensação de que isso vai entrar no estatuto. Eu colocaria como parte final do documento, dizendo que tais questões foram levantadas e que pela sua urgência política elas merecem medidas de aplicação imediata. Caso contrário pode dar a impressão por parte daqueles que vão julgar que nós não sabemos diferenciar uma medida política prática de um assunto que vai entrar." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Na sistematização do PowerPoint elas estão separadas. Vou mostrar. Gostaria que a questão das datas das plenárias fosse encaminhada, para os dias 12/08, 10/09 e 16/10." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "Podemos encaminhar o documento?" Após votação, o documento a ser encaminhado e as datas das próximas plenárias foram **APROVADOS**. Com a palavra, o <u>Senhor Presidente</u> disse: "O documento 1.4 foi apresentado pelo CAEL. Gostaria de colocar algumas questões, mas acho que estamos esvaziados para tomar alguma decisão. Assim, acho que devemos jogar a questão para a próxima reunião. Por quê? A reivindicação que é feita não faz parte do estatuto e, por isso, o assunto precisa ser mais discutido. Por questão de equidade, eu precisaria abrir isso para todas as representações da Congregação. Proponho que retiremos o assunto de pauta e, na próxima reunião, colocamos a votação de título de professor emérito e o pedido do CAEL." Com a palavra, o aluno Inauê Taiguara Monteiro de Almeida disse: "Hoje o garoto veio aqui e ele esperou até 15h30, eu pedi inversão de pauta e ela não foi concedida, o que é de direito da mesa. Gostaria que este fosse o primeiro ponto a ser votado." Com a palavra, o Senhor Presidente disse: "A questão do professor emérito não terá discussão, ela é só voto. Eu respeito muito, mas vocês precisam entender que temos uma ordem que deve ser respeitada. Saio daqui muito feliz com a sinalização que a Congregação deu, pois ela mostrou estar comprometida com os fatos e que temos posições. O assunto que vocês estão propondo também exige discussão." 2 -CONCURSO DOCENTE - EXAME FORMAL DA DOCUMENTAÇÃO APRESENTADA PELOS CANDIDATOS NO ATO DA INSCRIÇÃO PARA CONCURSO DOCENTE, ACEITAÇÃO DE INSCRIÇÃO EM CONCURSO E COMISSÃO JULGADORA (Votação Sistema) 2.1 - CONCURSO - DOUTOR. 13.1.6060.8.5: 2.1.1 - ACEITAÇÃO DE

1497

1498

1499

1500

1501

1502

1503

1504

1505

1506

1507

1508

1509

1510

1511

1512

1513

1514

1515

1516

1517

1518

1519

1520

1521

1522

1523

1524

1525

1526

1527

1528

1529

1530

INSCRIÇÕES. DEPARTAMENTO – FILOSOFIA. DISCIPLINA - HISTORIA DA FILOSOFIA CONTEMPORÂNEA. PARECER FAVORÁVEL ÀS INSCRIÇÕES DOS CANDIDATOS ABAIXO RELACIONADOS: Relator: Prof. Dr. Marcos Francisco Napolitano de Eugênio (DH). CANDIDATOS: 1. Eduardo Nasser, 2. Luiz Fernando Barrére Martin, 3. Carlos Eduardo Ribeiro, 4. Luiz Damon Santos Moutinho, 5. Alex de Campos Moura, 6. Flamarion Caldeira Ramos, 7. Vânia Dutra de Azeredo 8. Danilo Bilate de Carvalho 9. Fernando Ribeiro de Moraes Barros 10. Philipe Lacour. Após votação, todos os candidatos tiveram suas inscrições APROVADAS com 38 votos cada uma. 2.1.2 - COMISSÃO JULGADORA: TITULARES: Profs. Drs. Eduardo Brandão (DF-FFLCH, Doutor) = 32 votos, Franklin Leopoldo e Silva (DF/FFLCH/USP, Titular, apos.) = 34 votos, Oswaldo Giacóia Júnior (UNICAMP, Titular) = 34 votos, Raul Ferreira Landim Filho (UFRJ, Titular) 33 votos e Edgar da Rocha Marques (UFRJ, Doutor) = 27 votos. SUPLENTES: Profs. Drs. Ricardo Ribeiro Terra (DF/FFLCH/USP, Titular) = 3 votos, Luiz Henrique Lopes dos Santos (DF/FFLCH/USP, Associado, apos.) = 3 votos, Thelma Silveira da Mota Lessa da Fonseca (UFSCar, Doutora) = 3 votos, Débora Cristina Morato Pinto (UFSCar, Doutora) = 6 votos e Bento Prado de Almeida Ferraz Neto (UFSCar, Doutor) = 5 votos. 2.2 - CONCURSO - LIVRE DOCÊNCIA 2.2.1 -ACEITAÇÃO DE INSCRIÇÃO - 13.5.917.8.9. DEPARTAMENTO – HISTÓRIA. ÁREA: HISTÓRIA DO BRASIL INDEPENDENTE. PARECER FAVORÁVEL À INSCRIÇÃO DO CANDIDATO ABAIXO RELACIONADO: Relatora: Profa. Dra. Cleusa Rios Pinheiro Passos (DTLLC) CANDIDATO: Prof. Dr. João Fábio Bertonha. Após votação, a inscrição foi APROVADA com 38 votos favoráveis. 2.2.2 - COMISSÃO JULGADORA. TITULARES: Profs. Drs. Marcos Franscico Napolitano de Eugênio (DH-FFLCH, Livre Docente)= 40 votos, Elizabeth Cancelli DH-FFLCH, Livre-Docente)=38 votos, Maria Stella Martins Bresciani (UNICAMP, Titular), Helgio Henrique Casses Trindade (UFRGS, Titular)= 32 votos e Ângela Maria de Castro Gomes (UNiRio, Titular) = 30 votos. SUPLENTES - Profs. Drs. Maria Helena Rolim Capelato (DH-FFLCH, Titular) = 6 votos, Francisco Carlos Palomanes Martinho (DH-FFLCH, Livre Docente) = 1 voto, Marilena de Souza Chauí (DF-FFLCH, Titular, apos.) = 3 votos, Francisco Carlos Teixeira da Silva (UFF-RJ, Titular) = 5 votos, Michael McDonald Hall (UNICAMP, Titular) 4 votos e Tânia Regina de Luca (UNESP - Assis, Livre Docente) = 4 votos. 3 - PROGRAMA DE LIVRE DOCÊNCIA 2º SEMESTRE DE 2014 (Votação aberta) O Departamento de História solicita a NÃO INCLUSÃO dos programas da área de História do Brasil Independente abaixo relacionados, no Edital de abertura de Livre Docência previsto para o 2º semestre de 2014: - disciplina Brasil Independente; - área História do Brasil Independente. Com a palavra, a Profa. Zilda Marcia Gricoli Iokoi disse: "Acho que temos que

tirar o item de pauta, pois é necessário explicação dos motivos para a não alteração. Pode ter um
conflito por lá e ninguém sabe." Após votação, o item foi RETIRADO DE PAUTA. 4 -
COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO - TERMO ADITIVO DO CONVÊNIO DE
DOUTORADO INTERINSTITUCIONAL (votação aberta, sem prejuízo de pedidos de
destaque). 4.1 - PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM FILOLOGIA E LÍNGUA
PORTUGUESA ENCAMINHA TERMO ADITIVO DO CONVÊNIO DE DOUTORADO
INTERINSTITUCIONAL (DINTER), ENTRE A UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO E A
UNIVERSIDADE DO ESTADO DO PARÁ. (vide anexo, cópia do parecer FAVORÁVEL
apreciado ad referendum da CPG) Após votação, o parecer favorável foi APROVADO. Nada
mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada. E, para constar, eu, Rosângela Duarte Vicente,
Assistente Técnica de Direção para Assuntos Acadêmicos, redigi a presente ata que assino
juntamente com o Senhor Presidente. São Paulo, 22 de maio de 2014.